



Jaarverslag 2021

Woord vooraf

Voor u ligt het jaarverslag van 2021. Het is anders vormgegeven dan u tot nu toe van ons gewend bent. Waar voorheen uitgebreid verslag werd gedaan van alle taken, ontwikkelingen en een inkijkje in de casuïstiek gegeven werd, heb ik besloten om me te richten op de essentie. Startend bij de signalen die ik het meest relevant en prioritair vind. Vooral ook die signalen waar we actief vanuit de stuurgroep en ik als manager op kunnen sturen. Tevens vindt u nog steeds een terugblik over 2021, maar dan met de focus op de afwijkingen. En tot slot de cijfers.

Ik ben ervan overtuigd dat we door het jaar heen voldoende momenten en mogelijkheden hebben om met elkaar in gesprek te gaan over het Zorg- en Veiligheidshuis, de regionale ontwikkelingen en knelpunten die zich acuut voordoen. De partners uit het netwerk zijn in de basis met elkaar verbonden en het Zorg- en Veiligheidshuis neemt daarin haar positie en pakt een rol indien dit gewenst of noodzakelijk is. Ondanks corona hebben we ook in 2021 manieren gevonden om dit te blijven faciliteren.

Ook in de casuïstiek zoeken we steeds naar nieuwe manieren om met elkaar te overleggen, passend bij de situatie van dat moment. We richten elk overleg zo in dat we de voorwaarden scheppen om het goede gesprek met elkaar te voeren, de samenwerking te stimuleren en de doorbraken te forceren die nodig zijn. Maar ook sommige actiepunten die we begin van het jaar in het jaarplan opschreven (nog) niet uitvoeren en daarmee ruimte creëren om intensiever in te zetten op meer urgente ontwikkelingen.

Het jaar 2021 stond voor mij daarom in het teken van flexibiliteit. Meebewegen met dat wat er nodig is en waar het netwerk om vraagt. Dat is ons als partners van het Zorg- en Veiligheidshuis goed gelukt afgelopen jaar.

Ik wens u veel plezier met het lezen van het jaarverslag.

Danielle van Bokhoven
Manager Zorg- en Veiligheidshuis Brabant Noordoost

Inhoud

1. Signalen ten behoeve van verbeteringen in het zorg- en veiligheidsdomein	3
1.1 Signalen en verzoeken	3
1.2 Besluiten stuurgroep zorg en veiligheid	7
2. Terugblik op 2021	7
2.1 Afwijkingen jaarplan.....	8
2.2 Exploitatieoverzicht 2021	12
3. Casuïstiek in 2021	14
3.1 Beschouwing cijfers	14
3.1.1 Algemeen	14
3.1.2 Casuïstiek procesregie	15
3.1.3 Casuïstiek adviezen	16
3.1.4 Casuïstiek levensloopaanpak.....	17
Bijlage 1: Cijfers 2021	1

1. Signalen ten behoeve van verbeteringen in het zorg- en veiligheidsdomein

In het ZVH komen de domeinen van zorg en veiligheid en het gemeentelijk domein samen. Vraagstukken en knelpunten op dit snijvlak worden zichtbaar in de casuïstiek waarbij het ZVH regie voert. We hebben er dit jaar bewust voor gekozen om signalen op te nemen waarbij de stuurgroep als geheel of als individueel lid (eventueel samen met andere leden) een rol kan pakken om naar een verbetering of oplossing te zoeken. Om welke rol het gaat en wie hiervoor mijns inziens aan zet is, is per signaal aangegeven onder het kopje 'Verzoek'. Andere signalen en verzoeken zijn aan alle partners of een specifiek domein geadresseerd. De actiepunten die het ZVH bij deze onderwerpen op zich neemt, zijn opgenomen in het jaarplan.

1.1 Signalen en verzoeken

Zorgprestatie model groot risico voor samenwerking binnen het Zorg- en Veiligheidshuis

Vanaf 1 januari 2022 is het zorgprestatie model van kracht. Zoals de naam al zegt ligt de focus op de prestatie. Daarmee gaat gepaard dat zorgaanbieders vooral de directe clientcontacten vergoed krijgen. Dit heeft consequenties voor de inzet binnen het Zorg- en Veiligheidshuis. Immers deelname van de professional aan een COM¹ over een client, is niet als direct cliëntcontact te registreren². Deelname aan een COM op basis van expertise, wordt ook niet vergoed en is daarmee lastiger dan voorheen.

Hoewel alle zorgaanbieders de meerwaarde van samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis onderschrijven, geven zij allemaal het signaal af dat zij (naar verwachting) minder zullen aansluiten. Dit zie ik als een risico voor de domeinoverstijgende aanpak binnen het Zorg- en Veiligheidshuis en het voortbestaan van het samenwerkingsverband

Verzoek: Geef als stuurgroep de opdracht aan de convenantpartners GGZ Oost Brabant, Reinier van Arkel en Novadic-Kentron om:

- In kaart te brengen wat de consequenties zijn van het zorgprestatie model voor de samenwerking in het ZVH (deelname aan COM's)
- In kaart te brengen welke mogelijkheden er zijn om toch deel te nemen aan COM's op grond van de nieuwe bekostigingssystematiek;
- Met en van elkaar te leren qua strategie, koers en oplossingen;
- Hierbij onze netwerkpartners Stevig en Cello te betrekken;
- Te komen met concrete voorstellen (indien nodig) om de samenwerking voort te laten bestaan;

¹ COM=Casus Op Maat

² Binnen het tarief voor de directe uren is wel een opslag opgenomen voor indirect bestede tijd.

- Hierover in 2022 terug te rapporteren aan de stuurgroep;
- Hierbij, indien gewenst, de manager van het Zorg- en Veiligheidshuis te betrekken om een faciliterende en regisserende rol te vervullen.

Samenwerking in dubbel- en triple problematiek

In het jaarverslag van 2019 hebben we voor het eerst melding gemaakt van de soms moeizame samenwerking tussen zorgpartners als er sprake is van dubbel- of triple problematiek:

“In steeds meer casuïstiek zien we dat er sprake is van dubbelproblematiek (bijv. verslaving en psychiatrie) of triple problematiek (bijv. verslaving, psychiatrie en LVB-problematiek). In deze casuïstiek zien we aan tafel vaak een ‘struggle’ tussen partners over verantwoordelijkheid. Welke problematiek voert de boventoon of is voorliggend en maakt dus een interventie vanuit ggz, verslaving of LVB noodzakelijk? Vaak stagneert dit het proces om te komen tot een plan van aanpak en de uitvoering daarvan. Dit frustrleert de samenwerking en leidt in sommige gevallen tot excessieve situaties.”³

Dit blijven we tegenkomen in de casuïstiek en tijdens de COM-overleggen. Veelal lukt het om binnen de COM's goede afspraken te maken. Toch vind ik het belangrijk om dit signaal nogmaals af te geven, zeker gezien de samenloop met het nieuwe zorgprestatie-model.

Verzoek: Aan de zorgaanbieders GGZ Oost-Brabant, Renier van Arkel en Novadic-Kentron verzoek ik om specifiek aandacht te besteden aan de manier waarop de samenwerking tussen deze zorgaanbieders, en indien nodig met Cello en Stevig, buiten het COM-overleg geborgd en verankerd is. Ik verzoek om met de manager van het Zorg- en Veiligheidshuis in gesprek te gaan over de verhouding met het COM-overleg en hoe we als ZVH hiervan gebruik kunnen maken. We verzoeken de stuurgroepleden GGZ Oost-Brabant en Reinier van Arkel om hiertoe het initiatief te nemen.

Passende huisvesting ontbreekt

Er is een gebrek aan passende (individuele) woningen voor mensen die niet in een groep geplaatst kunnen worden. Dit zorgt voor stagnatie in COM's, maar ook in de uitstroom uit voorzieningen. Dit is geen nieuw knelpunt en lijkt ook niet snel oplosbaar. Onze ervaring vanuit het project VLV⁴ is echter dat wanneer hier expliciet tijd en capaciteit voor vrijgemaakt wordt om hierop te sturen, er

³ Uit: jaarverslag 2019.

⁴ Het Zorg- en Veiligheidshuis voerde in opdracht van de centrumgemeente 's-Hertogenbosch (als opdrachtgever namens de gemeenten in de regio Meierij en Bommelerwaard) van 1 mei tot 1 januari 2022 het project VLV uit. Doel van het project is om samen met partners een passende woonplek te vinden voor burgers die overlast veroorzaken, meervoudige en complexe problematiek hebben én moeilijk plaatsbaar zijn in een woonvoorziening. Na 1 januari 2022 voert de gemeente 's-Hertogenbosch het project zelf uit.

meer mogelijk is dan in eerste instantie lijkt.

Verzoek: Indien dit probleem zich voordoet binnen een COM-casus nemen de procesregisseurs deze sturende rol op zich. En we verzoeken daarnaast individuele gemeenten, dan wel in regioverband, om hier zelf ook aandacht voor te hebben. Werk aan deskundigheidsbevordering en bouw het noodzakelijke netwerk op om casuïstiek met plaatsingsproblematiek vanuit de gemeentelijke regierol op te kunnen pakken.

Beveiligde bedden

Rondom de beveiligde bedden wil ik verschillende signalen afgeven. We signaleren dat er binnen de zorgorganisaties onvoldoende bekend is hoe opgeschaald kan worden naar een beveiligd bed.

Verzoek: We verzoeken de zorgorganisaties om voor deskundigheidsbevordering bij de medewerkers te zorgen over de procedure rondom beveiligde bedden.

Verder zien we dat er frictie is rondom het aantal beveiligde bedden, het beveiligingsniveau in de regio en in een aantal gevallen een mismatch van vraag en aanbod. We zien dat door deze plaatsingsproblematiek de COM's langer lopen, er meer inzet van procesregisseurs wordt gevraagd en we ook andere partners moeten betrekken. Afgelopen jaar is het landelijk coördinatiepunt beveiligde bedden (LCBB) opgericht. Met als doel om zicht en grip te krijgen op de beschikbaarheid van beveiligde bedden. In de loop van 2022 zullen zij een analyse maken van de kwalitatieve en kwantitatieve knelpunten rondom beveiligde bedden. Het ZVH werkt samen met het LCBB en geeft input voor deze analyse.

Verzoek: Aan alle partners vragen we om signalen over kwalitatieve en kwantitatieve knelpunten rondom de beveiligde bedden door te geven aan de manager van het ZVH. Dan kunnen we die namens u aan het LCBB doorgeven.

Veelplegersoverleg wordt gemist door partners

Enkele jaren geleden werd er een veelplegersoverleg georganiseerd door het OM. Verschillende partners sloten daarbij aan. Dit vond plaats op de locatie van het Zorg- en Veiligheidshuis. Enkele gemeenten (medewerkers nazorg) hebben aangegeven veel waarde te hechten aan het veelplegersoverleg, omdat zij daardoor waardevolle informatie kunnen ophalen en delen.

Verzoek: We delen dit signaal graag met u om het breder kenbaar te maken en verzoeken het Openbaar Ministerie om na te denken over mogelijkheden om opnieuw een veelplegersoverleg in de regio vorm te geven.

Doelgroep autisme dreigt tussen wal en schip te vallen

Wanneer in casuïstiek sprake is van autisme is het ingewikkeld om tot doorbraken te komen. Het aanvragen van een zorgmachtiging lijkt een niet passende interventie omdat autisme niet behandelbaar, maar begeleidbaar is. Verder zijn de woonvoorzieningen niet toereikend voor deze doelgroep. Vaak is er groepswonen voor handen, terwijl dit voor autisme juist niet passend is. Ook zien we in casuïstiek dat betrokkene vaak in het eigen stramien blijft handelen en dat de hulpverlening daarbij blijft aansluiten (vanuit vrijwilligheid en motivatie). Consequentie daarvan is dat de problematiek voor betrokkene en de samenleving blijft voortduren. Als ZVH betrekken we steeds vaker de specifieke kennis van de Leermakers Autismegroep in deze casuïstiek.

Verzoek: We verzoeken de gemeenten om in de eigen organisatie binnen het thema beschermd wonen voldoende aandacht voor deze doelgroep te hebben en aandacht te hebben voor de specifieke eisen die dit vraagt aan wonen. Aan de zorgaanbieders vragen we zich te bekwamen in autisme en het handelen hierop af te stemmen, zodat problematiek niet onnodig blijft voortbestaan.

Personen met verward gedrag die overlast veroorzaken

Sinds 2020 vervullen we als Zorg- en Veiligheidshuis een rol in de aanmeldprocedure voor de levenslooppaanpak⁵. Inclusie door de adviestafel leidt er voor deze specifieke doelgroep “Verward met een (hoog) veiligheidsrisico” toe dat er levensloopbestendige zorg wordt geleverd en dat er langdurige samenwerking is tussen de gemeentelijke casemanager en casemanager van de zorgaanbieder.

Bij de uitvoering van de levenslooppaanpak zien we twee dingen. Enerzijds zien we dat de langdurige samenwerking bij deze ingewikkelde cases niet altijd gemakkelijk en vanzelfsprekend verloopt. Ook zien we dat de iets lichtere doelgroep, te weten verward, overlastgevend maar niet direct gevaarlijk, ook baat zou kunnen hebben bij het langdurige commitment vanuit de zorg en gemeente. Dit is juist de casuïstiek waar alle partners van het Zorg- en Veiligheidshuis veelvuldig mee te maken krijgen, veel tijd en inzet mee gemoeid is en veelal zonder een duurzaam en positief resultaat.

Daarom neem ik in het jaarplan als actiepunten (onder de noemer aanpak personen met verward gedrag) op dat we vanuit onze taak in de aanpak de samenwerking in concrete casuïstiek langer en actiever gaan monitoren om zo centraal zicht te houden op de samenwerking in de levenslooppaanpak. Ook neem ik op dat het ZVH een grotere rol gaat spelen bij de overkoepelende monitoring en coördinatie van de levenslooppaanpak in de regio Oost-Brabant. Ten slotte neem ik op dat we samen met partners in de regio Brabant

⁵ Voluit: Ketenveldnorm voor de levensloopfunctie en beveiligde intensieve zorg.

Noordoost onderzoeken wat de wensen en mogelijkheden zijn om voor de doelgroep *“Verward, overlastgevend maar niet direct gevaarlijk”*, vergelijkbare afspraken te maken. De uitkomsten van deze oriënterende gesprekken, koppelen we terug aan de stuurgroep.⁶

1.2 Besluiten stuurgroep zorg en veiligheid

Op 24 maart 2022 heeft de stuurgroep ingestemd met de verzoeken aan (individuele leden van) de stuurgroep. Daarnaast heeft de stuurgroep de verzoeken aan alle partners of een specifiek domein onderschreven.




2. Terugblik op 2021

Om het jaarverslag zo compact en leesbaar mogelijk te houden, rapporteren we in dit hoofdstuk alleen op afwijkingen van het jaarplan. Eerst een overzicht van werkzaamheden die niet als actiepoint in het jaarplan zijn opgenomen, maar wel in 2021 zijn uitgevoerd. Daarna een overzicht van actiepunten uit het jaarplan die in 2021 niet zijn uitgevoerd. Ten slotte vindt u in dit hoofdstuk het exploitatieoverzicht 2021 met toelichting.


⁶ Meer informatie over dit onderwerp vindt u in het jaarplan 2022.



2.1 Afwijkingen jaarplan

Legenda

-  =niet gepland, maar wel uitgevoerd
-  = wel gepland, maar niet uitgevoerd
-  = toelichting op afwijking

Niet gepland, maar wel uitgevoerd

-  In opdracht van centrumgemeente 's-Hertogenbosch (als opdrachtgever namens de gemeenten in de regio Meierij en Bommelerwaard) uitvoeren van het project Voorziening Langdurig Verblijf (VLV) van 1 mei t/m 31 december 2021.
-  De stad 's-Hertogenbosch kent een aantal burgers die overlast veroorzaken, meervoudige en complexe problematiek hebben én moeilijk plaatsbaar zijn in een woonvoorziening. Doel van het project is om samen met partners een passende woonplek te vinden. Dit kan regionaal, bovenregionaal of landelijk zijn. We werken hierbij intensief samen met partners om de juiste plek en financiering te realiseren.

Het uiteindelijke doel is om de gezondheid en autonomie van de betrokkenen te versterken, hun leefsituatie te stabiliseren en hiermee overlast en criminaliteit te voorkomen. Door dit project worden ook de knelpunten rondom het thema wonen scherp.
-  Verzorgen van regionaal webinar nazorg ex-gedetineerden
-  Samen met het Zorg- en Veiligheidshuis Brabant Zuidoost verzorgden we in juni het webinar 'Re-integratie (ex-)gedetineerden Oost-Brabant' voor de regio Oost-Brabant. Het webinar werd in samenwerking met de 3RO, DJI en VLOT georganiseerd. Tijdens het webinar werden het vernieuwde bestuurlijk akkoord en de nieuwe Wet Straffen en Beschermen toegelicht

Wel gepland, maar niet uitgevoerd

Personen met verward gedrag

- ✗ Landelijke verkenning naar een werkende aanpak voor personen met verward gedrag en bepalen regionaal standpunt
- i De landelijke verkenning is nog niet opgestart.

Verbinding met gemeenten

- ✗ Investeren in de bekendheid van het ZVH bij de wijk- en gebiedsteams (zowel volwassenen als jeugd, FACT-teams en bemoeizorgteams)
- i Dit punt is niet projectmatig opgepakt. Indien we het signaal krijgen dat we onvoldoende bekend zijn bij een specifiek team, investeren we hierop.

Verbinding met justitiële partners en politie

- ✗ Organiseren van gezamenlijke triagemomenten tussen OM, ZVH en gemeente Oss en 's-Hertogenbosch
- i Er bleek bij de betrokken partners bij nader inzien geen behoefte te zijn aan gezamenlijke triagemomenten. Er was wel behoefte om elkaar te leren kennen. Dit hebben we gefaciliteerd.
- ✗ De banden met de forensische zorg aanhalen, zodat we goede en korte lijnen hebben met de instellingen.
- i Dit punt is niet projectmatig opgepakt, maar door onze rol in de levenslooppaanpak zijn de noodzakelijke contacten tot stand gekomen.
- ✗ OM, Politie, Veilig Thuis en Reclassering Nederland willen, onder begeleiding van het ZVH, cases bestuderen waarin professionele handelingsverlegenheid door onveiligheid een rol speelt en onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om dit te voorkomen.

- ⓘ Niet aan toegekomen in 2021. Schuift door naar 2022.

Verbinding met Veilig Thuis

- ✗ Afspraken over inbedding van de werkwijze ex-partner stalking.
- ⓘ Niet aan toegekomen in 2021. Schuift door naar 2022.

Verbinding met jeugdinstel

- ✗ Gezamenlijk overleg tussen RvdK, VT, GI's en ZVH om samenwerking in de jeugdketen te verbeteren.
- ⓘ Gezien de actuele knelpunten in de jeugdsector en jeugdketen heeft het ZVH besloten om dit actiepunt uit te stellen, omdat hier nu door partners geen prioriteit aan gegeven kan worden. Schuift door naar 2022.
- ✗ Het ZVH wordt betrokken bij de bestuurlijke regiovisie jeugd
- ⓘ Voor het Zorg- en Veiligheidshuis is onbekend of de bestuurlijke regiovisie jeugd reeds ontwikkeld is.

Verbinding met zorgpartners

- ✗ Om de verbinding met de LVB-sector te versterken, laat het ZVH een LVB-partner toetreden tot het ZVH en de stuurgroep zorg en veiligheid.
- ⓘ Tijdens de stuurgroepvergadering van 7 oktober 2021 is een alternatief voorstel gedaan om de verbinding met de LVB-sector te versterken. De stuurgroep is akkoord gegaan met dit voorstel.

Informatiedeling en privacy

- ✘ Initiëren dat partners van het ZVH de DPIA op het privacy protocol en de Middenvelder uitvoeren.
- ⓘ De adviesdocumenten DPIA⁷ voor het privacy protocol en de Middenvelder zijn klaar. Het ZVH legt in 2022 aan de stuurgroep een procesvoorstel voor dat ziet op de uitvoering van de DPIA-onderdelen op de verwerkingen waarvoor partners gezamenlijk verantwoordelijk zijn. Hierin vervult het ZVH een trekkende rol. In dat procesvoorstel wordt ook aandacht besteed aan de DPIA-onderdelen op de verwerkingen waarvoor de partners individueel verantwoordelijk zijn en die door hen individueel uitgevoerd moeten worden. Hierin vervult het ZVH een ondersteunende rol.

⁷ Data Protection Impact Assessment.

2.2 Exploitatieoverzicht 2021

UITGAVEN	Begroot	Werkelijk	Verschil
Personeelskosten	692.760	614.580	78.180
Organisatiekosten			
Training en opleiding	10.240	3.040	7.200
Personeelsactiviteiten	2.050	730	1.320
Representatie (incl. bijeenkomsten)	2.050	6.190	-4.140
Dienstreizen	18.320	1.010	17.310
Overige dienstverlening	2.050	-	2.050
Huisvestingskosten			
Huur	59.560	44.510	15.050
Schoonmaak	2.330	1.820	510
Gemeentelijke belastingen en heffingen	-	3.470	-3.470
Beheerkosten			
Personeelondersteuning	2.950	2.950	-
Controlling	6.970	6.970	-
Administratie	2.680	2.680	-
ICT	16.870	16.870	-
Kantoorkosten			
Drukwerk/kantoorbenodigdheden	1.020	580	440
TOTAAL	819.850	705.400	114.450

INKOMSTEN	Begroot	Werkelijk	Verschil
Rijksbijdrage	251.020	251.020	-
Bijdrage beheerkosten gemeente 's-H.	29.470	29.470	-
Bijdrage deelnemende gemeenten	539.360	539.360	-
Overige inkomsten	-	37.600	37.600
TOTAAL	819.850	857.450	37.600

Saldo

Het ZVH sluit af met een positief resultaat van € 152.050. Dit saldo is toegevoegd aan de algemene reserve.

Toelichting

Personeelskosten

Er was in 2021 vacatureruimte op de post vast personeel, die niet volledig is ingevuld. Daarnaast zijn er door de coronamaatregelen dit jaar veel minder reiskosten woon-werverkeer gemaakt dan begroot.

Organisatiekosten

In verband met de coronamaatregelen is er dit jaar minder gebruik gemaakt van het trainings- en opleidingsbudget. Ditzelfde geldt voor de budgetten personeelsactiviteiten en dienstreizen.

Er is meer geld uitgegeven aan de bijeenkomsten. Dit komt grotendeels door de hogere kosten die het organiseren van fysieke/hybride bijeenkomsten in coronatijd met zich meebrengen.

Er is eenmalig meer uitgegeven aan communicatiemiddelen.

Huisvestingskosten

De huurkosten van Q1 2021 zijn op het vorige boekjaar geboekt. Hierdoor gaven we dit jaar minder uit aan huur.

Er zijn gemeentelijke belastingen en (na)heffingen betaald, die niet konden worden begroot.

Inkomsten

Het ZVH ontving een bijdrage voor tijdelijke inzet van personeel (0,66 fte) voor het project Voorziening Langdurig Verblijf (VLV) van de gemeente 's-Hertogenbosch (als opdrachtgever namens de gemeenten in de regio Meierij en Bommelerwaard).

Algemene reserve

Sinds de oprichting in 2019 kent het ZVH een algemene reserve. Hiermee kunnen onverwachte uitgaven opgevangen worden en, indien noodzakelijk, extra capaciteit worden ingezet. Het dagelijks bestuur is bevoegd om de algemene reserve aan te wenden.

Met de toevoeging van het positief resultaat uit 2021 bedraagt de algemene reserve € 323.600. In 2022 maakt het dagelijks bestuur afspraken over de minimale hoogte van de algemene reserve, ook in relatie tot mogelijke risico's. Het ZVH gaat vervolgens met partners in gesprek over mogelijke besteding van het restant gedeelte danwel tot incidentele verlaging van de gemeentelijke bijdrage. Dit resulteert in een voorstel dat wordt besproken in de stuurgroep zorg en veiligheid en ter goedkeuring wordt voorgelegd aan het dagelijks bestuur.

Daarnaast is in de algemene reserve tijdelijk ook het bedrag van de extra Rijksmiddelen 2021 ad € 326.000 opgenomen. Voor deze middelen heeft het dagelijks bestuur op 24 januari 2022 een bestedings-/bestemmingsbesluit genomen. In het jaarplan (p. 10-11) vindt u hierover meer informatie.

3. Casuïstiek in 2021

3.1 Beschouwing cijfers

Op verzoek van de stuurgroep zorg en veiligheid geven we aan de hand van de jaarcijfers (zie bijlage 1) een beschouwing op hoofdlijnen, waarbij we benadrukken dat deze beschouwing niet in afstemming met de partners tot stand is gekomen. De jaarcijfers worden in 2022 besproken in de accountgesprekken met partners, waarbij we samen met de individuele partner dieper op de cijfers inzoomen.

3.1.1 Algemeen

Minder behandelde casuïstiek, maar daling aantal nieuwe aanmeldingen minimaal (figuur 1)

In totaal hebben we in 2021 minder casuïstiek behandeld dan in 2020 (-38). Het totale aantal behandelde casussen waarin procesregie werd gevoerd nam af (-17). Dit geldt ook voor het aantal adviezen (-20). Het aantal casussen levenslooppaanpak bleef nagenoeg gelijk (-1). Het aantal nieuwe aanmeldingen nam minder sterk af (-6).

De daling zit vooral in het aantal casussen procesregie dat in 2019 of 2020 is aangemeld en in 2021 nog in behandeling was én in de adviezen.

Elke gemeente bediend, behalve Boekel (figuur 5 en 9)

In 2021 is uit elke gemeente casuïstiek voorgelegd aan het ZVH, behalve uit de gemeente Boekel. We hebben de partners met een kort of uitgebreid advies op weg geholpen of procesregie gevoerd. De drie gemeenten waarin we het vaakst procesregie gevoerd hebben zijn ook dit jaar 's-Hertogenbosch (41), Oss (15) en Meierijstad (11). De drie gemeenten waarin de meeste adviezen zijn gegeven zijn 's-Hertogenbosch (63), Oss (23) en Uden (10).

Minder aanmeldingen en adviezen politie (figuur 5 en 9)

De daling van het aantal nieuwe aanmeldingen en gevraagde adviezen door de politie zet zich voort. Hierover rapporteerden we eerder al in het jaarverslag 2020. In 2021 is hier op geïnvesteerd, cf. het jaarplan. Ook in 2022 blijven we investeren in de verbinding met de politie.

3.1.2 Casuïstiek procesregie

Flinke stijging behandelde casuïstiek in de gemeente 's-Hertogenbosch (figuur 2)

Opvallend is de flinke stijging van behandelde casuïstiek procesregie binnen de gemeente 's-Hertogenbosch (+14). Vorig jaar zagen we juist een forse daling. Opvallend is verder dat van de in totaal 41 casussen waarin we in de gemeente 's-Hertogenbosch procesregie voerden, er 28 in 2021 zijn aangemeld. In 2020 waren dat er 15.

Daling casuïstiek procesregie in Meierijstad en Bernheze (figuur 2)

Een opvallende daling van het aantal behandelde casussen procesregie is te zien in Meierijstad (-8). Waar er in 2020 nog 15 nieuwe aanmeldingen werden gedaan, waren dat er vorig jaar 5. Er liepen wel 6 casussen door uit eerdere jaren. Verder valt een daling in Bernheze op. Deze daling is (deels) te verklaren omdat er in Bernheze in 2020 nog veel casuïstiek uit 2019 doorliep. Die casuïstiek is in 2020 afgesloten.

Daling aantal casussen afdeling veiligheid (figuur 3)

Opvallend is de sterke daling van het aantal casussen dat door de afdeling veiligheid van gemeenten is aangemeld en bij ons in behandeling was. Dit komt (mede) doordat eind 2020 een groot aantal casussen, in 2019 aangemeld door de gemeentelijke afdelingen veiligheid, is afgesloten.

Het feit dat we een nieuwe gemeentelijke afdeling/medewerker scoren, namelijk de afdeling/medewerker zorg en veiligheid, speelt hier ook een rol. Voorheen werden deze aanmeldingen meegeteld bij de afdeling sociaal domein óf veiligheid, afhankelijk van waar de medewerker gepositioneerd was.

Meeste casuïstiek procesregie aangemeld door gemeente, Veilig Thuis en de politie (figuur 5)

We zien dat een groot deel van de nieuwe aanmeldingen in 2021 afkomstig is van gemeenten (31). Op afstand volgen Veilig Thuis (9) en de politie (7). Bij Veilig Thuis zien we een stijging van het aantal aanmeldingen van 200% (+6).

Betrokkenheid partners (figuur 6)⁸

Ook hier zien we een sterke daling van de betrokkenheid van de gemeentelijke afdeling veiligheid (-19%). Dit is waarschijnlijk te verklaren doordat we, zoals eerder vermeld, per 2021 de medewerkers zorg en veiligheid apart scoren. Die medewerkers zijn in 2021 in 34% van de casussen betrokken. Daarnaast zien we ook hier een sterke stijging van het percentage casuïstiek waarin een medewerker van Veilig Thuis betrokken is (+26%).

Hoofdproblematiek procesregie: (sociale) overlast en zorgmijding⁹ (figuur 7 en 8)

Hoofdproblematiek veiligheid in casuïstiek waarin procesregie werd ingezet is, net als vorig jaar, (sociale) overlast. Wel is het percentage sterk afgenomen. Speelde de problematiek in 2020 in 56% van de casussen een hoofdrol, dit jaar is dit in 29% van de casussen het geval. We zien daarentegen een sterke stijging van het aantal casussen waarin bedreiging/intimidatie/stalking richting burgers een hoofdrol speelt (+17%).

Bij het thema zorg is de hoofdproblematiek zorgmijding (20%). Vorig jaar was dit nog psychiatrie.

3.1.3 Casuïstiek adviezen

Minder adviezen (figuur 10)

Er zijn minder adviezen gegeven dan vorig jaar (-20). Het grootste verschil is zichtbaar bij de adviezen aan niet-convenantpartners (-11).

⁸ Lage scores op betrokkenheid zeggen niets over de wil om bij en casus betrokken te zijn, maar meer over nut en noodzaak van betrokkenheid in een specifieke casus. Er zijn met partners goede afspraken gemaakt over het aansluiten bij casusoverleggen.

⁹ Belangrijk om hierbij te vermelden is dat alleen wordt bijgehouden welke problematiek de bovenliggende problematiek is. Dat wil niet zeggen dat er in dezelfde casus andere problematiek geen rol speelt. We hebben immers altijd te maken met multiproblematiek.

Stijging adviezen Oss (figuur 9)

Opvallend is de stijging van het aantal adviezen dat in de gemeente Oss is gegeven (+9). Vorig jaar was in Oss juist een daling zichtbaar (-6).

Hoofdproblematiek adviezen: (sociale) overlast en zorgmijding¹⁰ (figuur 12 en 13)

Sinds 2020 scoren we ook bij de adviezen op hoofdproblematiek zorg en veiligheid. Dit doen we op basis van de informatie van de partner tijdens het consult. Bij het thema veiligheid scoort ook bij de adviezen (sociale) overlast het hoogst (39%). Bij het thema zorg is dit psychiatrie (23%). Ook in 2020 waren dit de hoofdproblematieken bij de adviezen.

3.1.4 Casuïstiek levenslooppaanpak

Aantallen vergelijkbaar met vorig jaar (figuur 14)

In 2021 zijn er 9 casussen uit de regio Brabant Noordoost behandeld op de adviestafel van de levenslooppaanpak. Dit is vergelijkbaar met het aantal casussen in 2020 (-1). Naast het voorzitterschap van de adviestafel in de 9 casussen uit onze regio, deden wij dit voor 5 casussen uit de regio Brabant Zuidoost. Ook dit is vergelijkbaar met het aantal vorig jaar (+1).

Aanmeldingen per gemeente en partner (figuur 14)

De aanmeldingen van casuïstiek voor de levenslooppaanpak zijn voor het grootste deel afkomstig uit 's-Hertogenbosch (7). De overige twee aanmeldingen zijn afkomstig uit Boxtel en Oss. De aanmeldende partners zijn de gemeente (6), Reinier van Arkel (6), Novadic-Kentron (3) en de politie (1). We zien dit jaar veel casussen die door partners gezamenlijk worden aangemeld. In 2021 werd 2/3e van de aangemelde personen geïnccludeerd. In 2020 was dit 70%.

Streng inclusiecriteria (figuur 14)

1 op de 3 aangemelde personen in Brabant Noordoost komt niet in aanmerking voor de levenslooppaanpak. Dit komt doordat de inclusiecriteria streng zijn. De interventie is daardoor passend voor een kleine groep mensen. Dat er minder personen in aanmerking komen voor de levenslooppaanpak dan eerder gedacht, is bekend bij alle stakeholders en de Programmaraad Zorg & Veiligheid. Het gesprek over realistische verwachtingen wordt door de Zorg- en Veiligheidshuizen in Oost-Brabant voorafgaand en bij een aanmelding nadrukkelijk met professionals gevoerd.

¹⁰ Idem.

Bijlage 1: Cijfers 2021

Soort casuïstiek	2021	2020
Procesregie totaal	102	119
-Aangemeld in hetzelfde jaar	53	59
-Doorlopend uit jaar ervoor	49	60
Adviezen	145	165
Levenslooppaanpak	9	10
Totaal	256	294

Figuur 1: Beknopt overzicht behandelde casuïstiek in het ZVH

In gemeente	2021	2020
Bernheze	4	10
Boekel	0	1
Boxmeer	4	7
Boxtel	4	5
Cuijk	1	2
Grave	0	2
Landerd	1	3
Meerijstad	11	19
Mill en Sint Hubert	1	3
Oss	15	19
's-Hertogenbosch	41	27
Sint Anthonis	0	0
Sint-Michiëlsgestel	3	5
Uden	10	12
Vught	7	4
Totaal	102	119

Figuur 2: Casuïstiek procesregie binnen gemeentegrens (totaal)

Aanmeldende partner	2021	2020
Gemeente Nazorg ex-gedetineerden	6	5
Gemeente Sociaal Domein	16	27
Gemeente Veiligheid	19	33
Gemeente Zorg en Veiligheid	15	nvt*
GGD Hart voor Brabant	1	1
GGZ Oost-Brabant	2	3
Jeugdbescherming Brabant reclassering	1	0
Jeugdbescherming Brabant zorg	1	1
Landelijk Expertise Team Jeugdbescherming (LET -Jb)	0	1
Lokale Driehoek	1	2
Novadic-Kentron Verslavingsreclassering	2	2
Novadic-Kentron Verslavingszorg	2	1
Ons Welzijn	1	2
Openbaar Ministerie	1	2
PI	0	1
Politie	20	23
Raad voor de Kinderbescherming	0	0
Reclassering Nederland	0	3
Reinier van Arkel	3	1
Sociom	0	0
Veilig Thuis	11	7
WSG Jeugdbescherming	0	4
WSG Jeugdreclassering	0	0
Totaal	102	119

* Voor het eerst op gescoord in 2021

Figuur 3: Casuïstiek procesregie per convenantpartner (totaal)

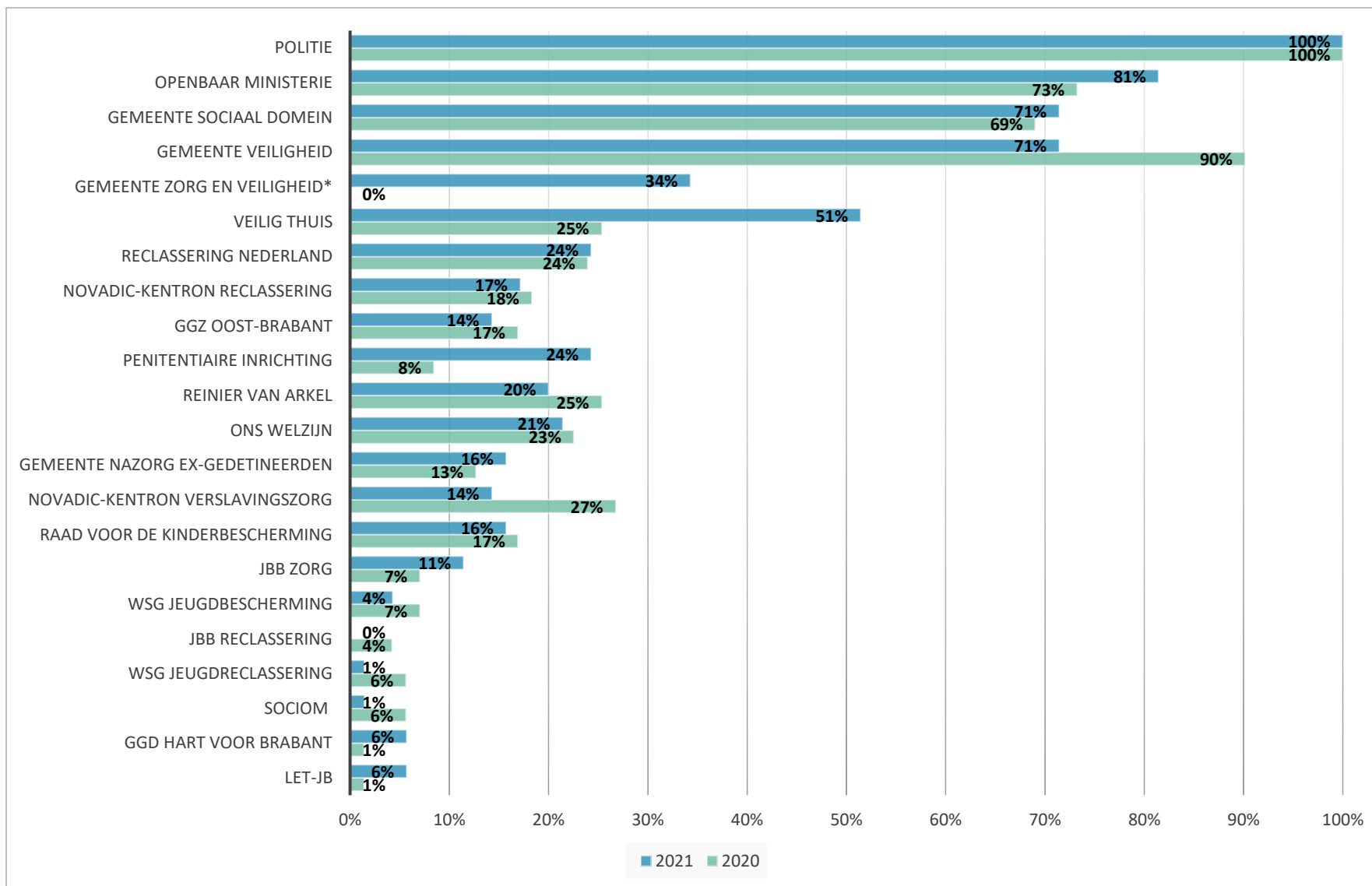
Aanmeldende partner	2021	2020
Gemeente Nazorg ex-gedetineerden	5	3
Gemeente Sociaal Domein	9	14
Gemeente Veiligheid	10	9
Gemeente Zorg en Veiligheid	7	nvt*
GGD Hart voor Brabant	0	1
GGZ Oost-Brabant	1	3
Jeugdbescherming Brabant reclassering	1	0
Jeugdbescherming Brabant zorg	1	0
Landelijk Expertise Team Jeugdbescherming (LET -Jb)	0	0
Lokale Driehoek	0	2
Novadic-Kentron Verslavingsreclassering	0	2
Novadic-Kentron Verslavingszorg	1	1
Ons Welzijn	0	2
Openbaar Ministerie	0	2
PI	0	0
Politie	7	12
Raad voor de Kinderbescherming	0	0
Reclassering Nederland	0	2
Reinier van Arkel	2	1
Sociom	0	0
Veilig Thuis	9	3
WSG Jeugdbescherming	0	2
WSG Jeugdreclassering	0	0
Totaal	53	59

*Voor het eerst op gescoord in 2021

Figuur 4: Casuïstiek procesregie per convenantpartner (dit jaar aangemeld)

In gemeente	2021	2020
Bernheze	1	2
Boekel	0	0
Boxmeer	2	4
Boxtel	2	2
Cuijk	1	1
Grave	0	1
Landerd	0	2
Meerijstad	5	15
Mill en Sint Hubert	0	2
Oss	5	5
's-Hertogenbosch	28	15
Sint Anthonis	0	0
Sint-Michielsgestel	1	3
Uden	4	5
Vught	4	2
Totaal	53	59

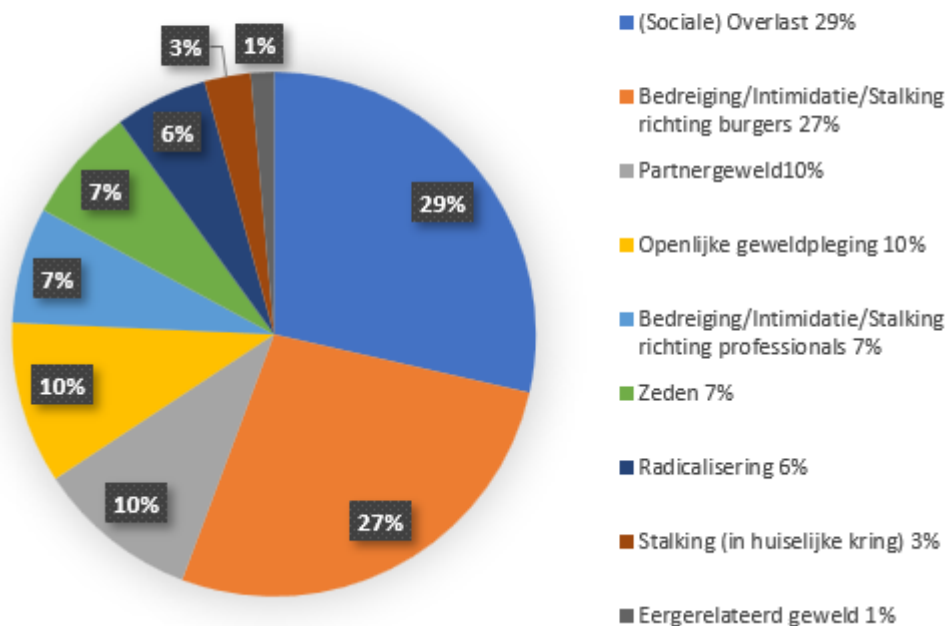
Figuur 5: Casuïstiek procesregie binnen gemeentegrens (dit jaar aangemeld)



*Voor het eerst op gescoord in 2021

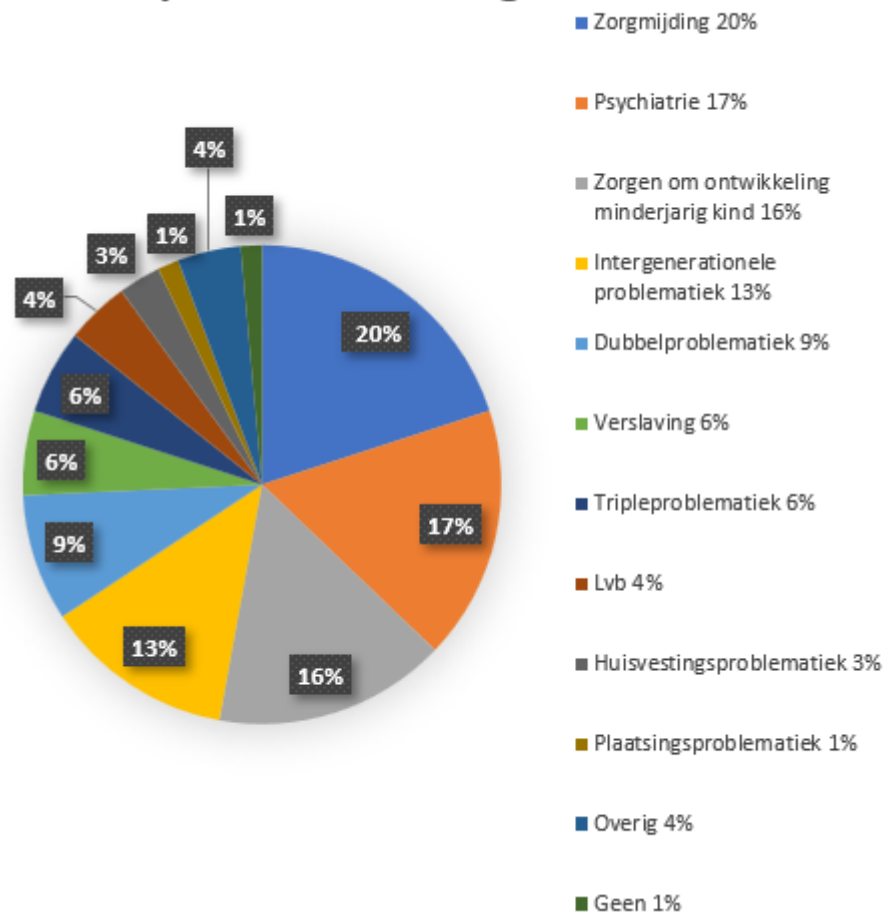
Figuur 6: Betrokkenheid (%) per convenantpartner in casuïstiek procesregie

Hoofdproblematiek veiligheid



Figuur 7: Hoofdproblematiek veiligheid bij procesregie

Hoofdproblematiek zorg



Figuur 8: Hoofdproblematiek zorg bij procesregie

In gemeente	2021	2020
Bernheze	4	5
Boekel	0	3
Boxmeer	4	7
Boxtel	5	5
Cuijk	5	5
Grave	2	4
's-Hertogenbosch	63	72
Landerd	0	1
Meerijstad	9	13
Mill en Sint Hubert	0	3
Oss	23	14
Sint Anthonis	2	1
Sint-Michielsgestel	1	1
Uden	10	9
Vught	6	11
Gemeente buiten werkgebied	11	11
Totaal	145	165

Figuur 9: Adviezen binnen gemeentegrens

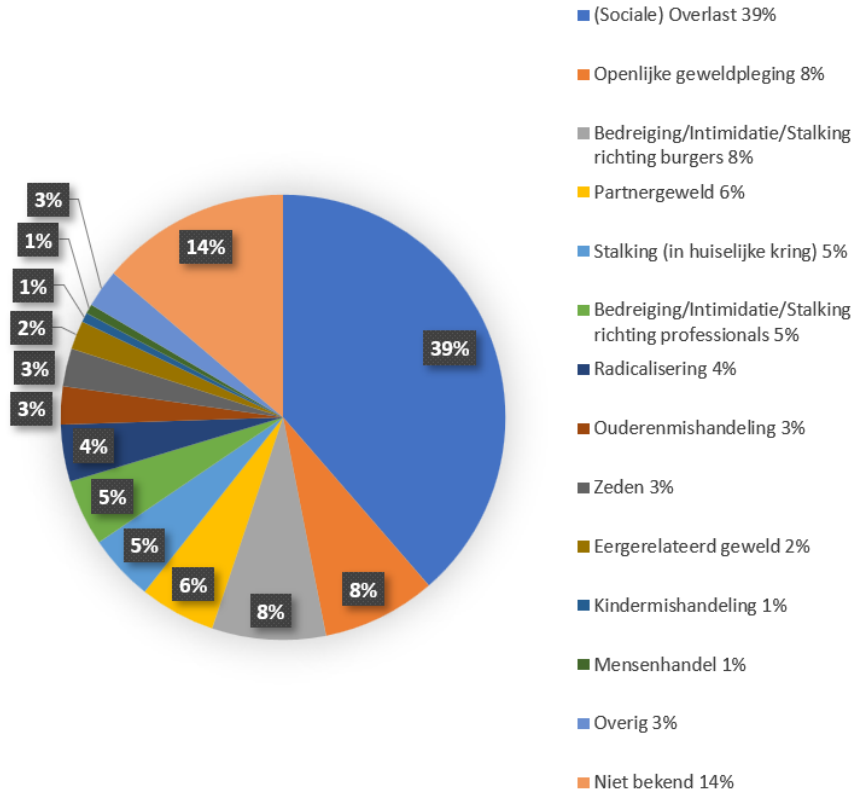
Soort advies	2021	2020
Kortdurend advies	124	134
Uitgebreid advies	21	31
Totaal	145	165

Figuur 10: Adviezen kortdurend/uitgebreid

Advies aan	2021	2020
Gemeente nazorg ex-gedetineerden	10	4
Gemeente Sociaal Domein	16	26
Gemeente Veiligheid	9	13
Gemeente Zorg en Veiligheid	9	nvt*
GGD Hart voor Brabant	1	5
GGZ Oost-Brabant	4	3
Jeugdbescherming Brabant reclassering	0	1
Jeugdbescherming Brabant zorg	2	3
Novadic-Kentron verslavingsreclassering	5	4
Novadic-Kentron verslavingszorg	5	4
Ons Welzijn	1	5
Openbaar Ministerie	9	3
PI	5	2
Politie	13	19
Raad voor de Kinderbescherming	1	1
Reclassering Nederland	7	6
Reinier van Arkel	9	9
Sociom	1	1
Veilig Thuis	12	17
Landelijk Expertise Team Jeugdbescherming (LET-Jb)	0	0
WSG Jeugdbescherming	0	2
WSG Jeugdreclassering	0	0
Andere netwerkpartners	26	37
Totaal	145	165

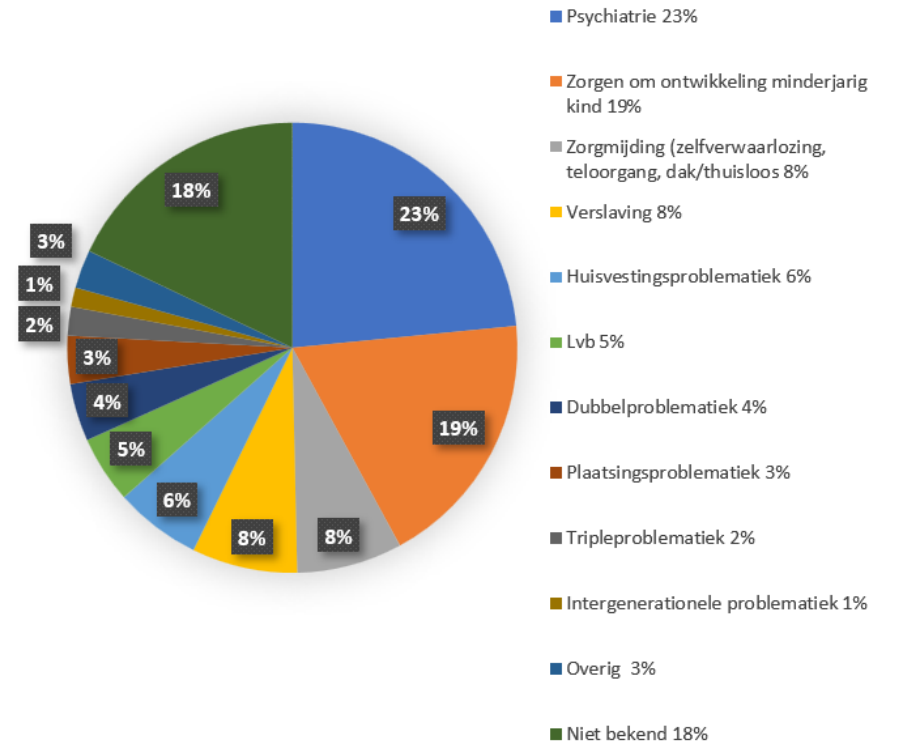
Figuur 11: Adviezen per convenantpartner

Hoofdproblematiek veiligheid



Figuur 12: Hoofdproblematiek veiligheid bij adviezen

Hoofdproblematiek zorg



Figuur 13: Hoofdproblematiek zorg bij adviezen

Betrokkene uit gemeente	Aanmeldende organisatie(s)	Geïnccludeerd?
Boxtel	Novadic-Kentron + Politie + Gemeente	Ja
's-Hertogenbosch	Gemeente + Reinier van Arkel	Nee
's-Hertogenbosch	Reinier van Arkel	Ja
's-Hertogenbosch	Gemeente + Reinier van Arkel	Ja
's-Hertogenbosch	Gemeente + Reinier van Arkel	Nee
's-Hertogenbosch	Novadic-Kentron	Ja
's-Hertogenbosch	Gemeente + Reinier van Arkel	Ja
's-Hertogenbosch	Reinier van Arkel	Ja
Oss	Gemeente + Novadic-Kentron	Nee

Figuur 14: Behandelde casuïstiek levensloopaanpak