Convenant Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg

**Convenant**

Samenwerking tussen gemeenten en ketenpartners in het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg

**Context:**

*Met dit Samenwerkingsconvenant worden afspraken rondom de samenwerking tussen verschillende partijen in het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg geformaliseerd en vastgelegd. Uit dit Samenwerkingsconvenant blijkt:*

* *wie, met welk doel en met welke inzet deelneemt aan het Zorg- en Veiligheidshuis*
* *wie waarover, op welk niveau, regie voert en hoe besluitvorming plaatsvindt.*
* *De naam Zorg- en Veiligheidshuis Limburg-Noord is gewijzigd in Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg omdat dit beter overeenkomt met het geografisch gebied waarbinnen dit samenwerkingsverband actief is.*

*Formuleringen, begrippen en andere specifieke Zorg- en Veiligheidshuis-gerelateerde termen zijn afgeleid uit het Handvat “Gegevensuitwisseling in het zorg- en veiligheidsdomein – een juridisch handvat voor zorg- en veiligheidshuizen”, versie 2.2. van juli 2020 (hierna ‘Handvat’ genoemd) en het Landelijk Kader Veiligheidshuizen. Ook wordt aangesloten bij de werkwijze zoals in het Handvat beschreven.*

**Privacy Protocol tussen ketenpartners Zorg- en Veiligheidshuis Limburg Noord**

De ondergetekenden:

De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters, ieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft, van de gemeenten:

Gemeente Beesel;

Gemeente Bergen;

Gemeente Gennep;

Gemeente Horst aan de Maas;

Gemeente Mook en Middelaar;

Gemeente Peel en Maas;

Gemeente Venlo;

Gemeente Venray,

verder *afzonderlijk* aangeduid als ‘Partij’ of ‘Gemeente’ *en gezamenlijk als ‘Gemeenten’*,

en

de Politie Eenheid Limburg, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mr. I.P.M. Schäfer-Poels, Politiechef eenheid Limburg;

het arrondissementsparket Limburg, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door de hoofdofficier van justitie mr. J.R. Eland; namens deze mevr. N.J.T.L. Ploem

Raad voor de Kinderbescherming, gevestigd te Maastricht en kantoorhoudend te Avenue Céramique 1B hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd J.Schmeitz, Gebiedsmanager Limburg;

Reclassering Nederland, gevestigd te Roermond en kantoorhouden te Slachthuisstraat 31, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door , regiodirecteur regio zuid;

Bureau Jeugdzorg Limburg, gevestigd te Roermond en kantoorhoudend te Slachthuisstraat 33, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door Drs. N.W.M. Plitscher, Raad van Bestuur;

Veilig Thuis, gevestigd te Roermond en kantoorhoudend te Slachthuisstraat 33, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevr. M. Vrancken, manager;

MEE De Meent Groep, gevestigd te Rosmalen en kantoorhoudend te Rietbeemdenborch 6

hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. K. Van Beurden, regiomanager;

Dienst Justitiële inrichtingen Limburg, gevestigd te Sittard-Geleen en kantoorhoudend te Op de Geer 1, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevr. H. Teloesen, Portefeuillehouder Ketensamenwerking;

Vincent van Gogh voor geestelijke gezondheid, gevestigd te Venray en kantoorhoudend te Stationsweg 46, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. S. Wigchert, directeur;

Met GGZ, gevestigd te Roermond en kantoorhoudend te Buitenop 8, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer P. Stroeken, Directeur Bedrijfsvoering, namens mevr. J. Pijls, Raad van Bestuur

De Rooyse Wissel, statutair gevestigd te Nijmegen en feitelijk kantoorhoudend te Oostrum, Wanssumseweg 12a, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevr. H.M. van Bussel, Algemeen Directeur;

Moveoo, gevestigd te Roermond en kantoorhoudend te Spoorlaan Zuid 29a, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door ing. R.L.J. Testroote, bestuurder;

William Schrikker Groep, gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudend te Bijlmerdreef 101, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevr. N. Dehing, directeur, i.o. A. Massop, gebiedsmanager;

Pedagogisch Sociaal Werk (PSW), gevestigd te Roermond en kantoorhoudend te Ch. De Gaullelaan 21, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevr. B. Smits, manager

Stevig-Dichtbij, gevestigd te Oostrum en kantoorhoudend te Wanssumseweg 14 hierbij vertegenwoordigd door drs. W.G.M.A.M. Wijgergangs, bestuurder;

Woonwenz, gevestigd te Venlo-Blerick, en kantoorhoudend te Molenbossen 618, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. J. van de Bercken, bestuurder; manager Wonen;

Antares, gevestigd te Venlo-Tegelen, en kantoorhoudend te Venloseweg 7, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door G. Faessen, manager Klantteam;

Wonen Limburg, gevestigd te Roermond, en kantoorhoudend te Willem II Singel 25, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. G. Peeters, bestuurder;

Destion, gevestigd te Gennep, en kantoorhoudend te Doelen 2, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. W.H.A. Pothoff, directeurbestuurder;

Nester, gevestigd te Reuver, en kantoorhoudend te Pastoor Vranckenlaan 4, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. A.A. Oosterlee, directeur;

Leger des Heils, gevestigd te Venlo, en kantoorhoudend te Boerendansweg 26, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. H. De Heer, directeur

Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering, gevestigd te Heerlen te Luciushof Putgraaf 3, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door L. Hansum

hierna afzonderlijk te noemen ‘Partij’ en gezamenlijk, inclusief Gemeente[n], te noemen ‘Partijen’,

**de volgende overwegingen in aanmerking nemende:**

* Partijen in het kader van samenwerking op het gebied van integrale veiligheid en complexe casuïstiek het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg (hierna: ‘Zorg- en Veiligheidshuis’) hebben opgezet;
* De Rijksoverheid per 1 januari 2013 de verantwoordelijkheid voor de veiligheidshuizen van het Openbaar Ministerie naar de zetelgemeente van de Veiligheidsregio heeft overgedragen, waardoor de gemeentelijke strategische regierol verder versterkt is;
* Er bestuurlijke afspraken zijn gemaakt tussen het toenmalige Ministerie van Veiligheid en

Justitie en de Vereniging Nederlandse Gemeenten, namens alle Nederlandse gemeenten,

rondom de financiële bijdrage van de Rijksoverheid aan de Veiligheidshuizen, die zijn

opgenomen als bijlage bij de brief van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie d.d. 2

augustus 2012, kenmerk 287830

* Van belang is dat Partijen personele bijdragen blijven leveren in de vorm van partnerbijdragen aan triage- en/of Ronde Tafel Overleggen en/of structurele deelname aan het Zorg- en Veiligheidshuis;
* Partijen hun eigen bevoegdheden houden met betrekking tot de in het Zorg- en Veiligheidshuis besproken casuïstiek en het Zorg- en Veiligheidshuis de uitoefening van deze bevoegdheden niet overneemt, maar stuurt op een integrale en gezamenlijke inzet van Partijen;
* Partijen nadrukkelijk het belang en de noodzaak onderschrijven dat alleen door domein-overstijgende en gezamenlijke inzet de complexe probleemsituaties die in het Zorg- en Veiligheidshuis worden voorgelegd, kunnen worden opgelost of verbeterd;
* Hiervoor enkele belangrijke voorwaarden zijn geformuleerd, waaronder de bestendiging van de goede aansluiting met en de herkenbaarheid voor alle Partijen van Zorg- en Veiligheidshuis en de bestuurlijke borging van de domeinoverstijgende aanpak binnen het zorgdomein, justitieel domein en gemeentelijk domein;
* Partijen te kennen hebben gegeven de huidige samenwerking bestuurlijk-juridisch, beheersmatig, organisatorisch en financieel te willen versterken;
* Partijen hebben aangegeven alle onderlinge samenwerkingsafspraken rondom Integrale Veiligheid en Complexe Multi-Problematiek schriftelijk te willen vastleggen in een samenwerkingsconvenant;
* De afspraken rondom de verwerking van persoonsgegevens zijn vastgelegd in het door partijen vastgestelde Privacy Protocol Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg (hierna: Privacy Protocol), dat als bijlage integraal onderdeel is van dit samenwerkingsconvenant;
* Als gevolg van de ligging op de grens van twee regio’s maakt de gemeente Mook en Middelaar, naast deelname aan het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg, ook gebruik van de diensten van het Zorg- en Veiligheidshuis Gelderland-Zuid. Afspraken over de samenwerking tussen de gemeente en beide Veiligheidshuizen, en de Veiligheidshuizen onderling, zijn vastgelegd in een separaat convenant tussen de drie partijen.
* In de Landelijke Stuurgroep Zorg en Veiligheid vindt met landelijke vertegenwoordigers overleg plaats. In dit landelijke overleg worden de kaders en landelijke prioriteiten van de zorg- en veiligheidshuizen bepaald. Dit landelijk overlegorgaan is een adviesorgaan;
* De managers van de zorg- en veiligheidshuizen zijn verenigd in de Landelijke Vereniging van Managers Veiligheidshuizen (LVMV);
* De Stuurgroep Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg bepaalt de inhoudelijke koers van het Zorg- en Veiligheidshuis, bewaakt deze en stelt waar nodig bij. Daarnaast worden, ter afstemming, beleidsmatige thema's op het snijvlak van justitie en zorg, besproken. De Stuurgroep laat zich door andere organen adviseren;
* Dit samenwerkingsconvenant verder wordt aangehaald als ‘het Convenant’.

**verklaren te zijn overeengekomen:**

**Artikel 1. Definities**

In dit Convenant en de daarbij behorende bijlage(n) wordt verstaan onder:

1.1. Aanmelding en screening: het voordragen van een Casus door één der Partijen en het uitwisselen van informatie, waaronder Persoonsgegevens, tussen de Procesregisseur van het Zorg- en Veiligheidshuis en de aanmeldende Partij ter toetsing of de Casus in aanmerking komt voor behandeling in het Zorg- en Veiligheidshuis;

1.2. Af- en opschaling: fase die volgt op het besluit dat de betrokkenheid van het Zorg- en Veiligheidshuis wel (opschaling) of niet langer (afschaling) nodig is. Bij op- en afschaling maakt het Zorg- en Veiligheidshuis gebruik van het AVE-model (aanpak voorkoming escalatie).

1.3. Beheergemeente: de gemeente die optreedt als rechtspersoon ten behoeve van het aangaan van overeenkomsten ten dienste van het Zorg- en Veiligheidshuis. Tevens draagt de beheergemeente zorg voor de uitvoering van de organisatorische randvoorwaarden voor het functioneren van het Zorg- en Veiligheidshuis, zoals vermeld in Artikel 11.

1.4. Beheersecretaris: de gemeentesecretaris-directeur, die op voordracht van de Kring van Gemeentesecretarissen door de stuurgroep is benoemd om de taken, zoals genoemd in bijlage 7, uit te voeren.

1.5. Besluiten: waar in deze samenwerkingsovereenkomst gesproken wordt over besluiten van de Stuurgroep dan wel de Voorbereidingsgroep gaat het niet om besluiten genomen in de zin van de Awb.

1.6. Betrokkene: de natuurlijke persoon op wie informatie, waaronder persoonsgegevens zoals beschreven in het Privacy Protocol, betrekking heeft;

1.7. Casus: een geval of situatie dat of die voldoet aan de criteria voor complexe casuïstiek zoals geformuleerd in Bijlage 2, en die is aangemeld bij het Zorg- en Veiligheidshuis ter beoordeling en eventuele bespreking in het Ronde Tafel Overleg;

1.8. Casusregie: het uitvoeren van werkzaamheden gericht op het bewaken van de onderlinge samenhang bij het uitvoeren van het plan van aanpak bij het behandelen van één specifieke Casus;

1.9. Casusregisseur: een professional die vanuit actieve betrokkenheid bij de casus regie voert over de eigen inzet én de inzet van anderen in de gaten houdt. Vanuit dat overzicht houdt de casusregisseur het integrale plan van aanpak in de gaten en stuurt bij waar nodig. Het is de medewerker van een van de Partijen die is belast met de taken in Artikel 10;

1.10. Derde: de natuurlijk persoon of rechtspersoon, niet zijnde de betrokkene, noch één der partijen;

1.11. Jaarplan: het door de Stuurgroep op grond van Artikel 4.1 vastgestelde plan betreffende de inhoudelijke koers van het Zorg- en Veiligheidshuis.

1.12 Klankbordgroep: Alle deelnemende partijen vormen samen de klankbordgroep.

1.13. Landelijk Kader: het ‘Landelijk Kader Veiligheidshuizen – vóór en dóór partners’, opgesteld door het Ministerie van Veiligheid en Justitie, d.d. januari 2013;

1.14. Manager: de persoon die is belast met de taken zoals geformuleerd in Artikel 8a;

1.15. Procesregie: het uitvoeren van werkzaamheden gericht op de totstandkoming van samenwerking tussen Partijen bij het behandelen van één specifieke Casus en de ondersteuning van de Casusregisseur bij de uitvoering van het plan van aanpak;

1.16. Procesregisseur: een regisseur op afstand. De procesregisseur heeft de bevoegdheid om de betrokkenen aan tafel te brengen en samen tot een plan van aanpak te komen. Daarna neemt de procesregisseur weer afstand. Dagelijks overzicht over de uitvoering van het plan laat de procesregisseur over aan de casusregisseur en komt pas weer in actie als er een bijgesteld plan van aanpak nodig is. Het is de medewerker van het Zorg- en Veiligheidshuis die namens een van de Partijen is belast met de werkzaamheden zoals geformuleerd in Artikel 9;

1.17. Ronde Tafel Overleg (RTO): fase waarin overleg plaatsvindt door Partijen gericht op de totstandkoming van een plan van aanpak, afstemming tijdens de uitvoering daarvan en het beoordelen of de Casus kan worden afgeschaald;

1.18. Strategische Regie: de coördinatie van regionale samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis, verbinding van verschillende ketens en afstemming met andere lokale en regionale samenwerkingsverbanden, organisaties en overlegtafels;

1.19. Stuurgroep: het verband van afgevaardigden van Partijen zoals geformuleerd in Artikel 4;

1.20. Triage: het proces waarbij relevante Partijen worden bevraagd om te komen tot een nadere afweging ten aanzien van de routering van de Casus, tot een bepaling van het doel van een eventueel Ronde Tafel Overleg, en tot een afweging welke Partijen relevant zijn om te betrekken bij een Ronde Tafel Overleg;

1.21. Voorbereidingsgroep stuurgroep en klankbordgroep Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg (hierna Voorbereidingsgroep): het verband van afgevaardigden van Partijen zoals geformuleerd in Artikel 5;

1.22. Werkproces: het door de Voorbereidingsgroep op grond van Artikel 5.6 vastgestelde operationele proces(sen) voor samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis, waaronder het proces omtrent en het delen van informatie en het op- en afschalen van een Casus.

**Artikel 2. Doel en Functie Zorg- en Veiligheidshuis**

2.1. Het Zorg- en Veiligheidshuis is een samenwerkingsverband waarin zorg- en veiligheidspartners en gemeenten, onder eenduidige regie, werken aan (complexe) zorg- en veiligheidsproblemen. De doelstelling van de samenwerking is bijdragen aan de algemene veiligheid, het verbeteren van de persoonlijke situatie, het voorkomen en verminderen van recidive, (ernstige) overlast, criminaliteit en/of maatschappelijke uitval. Dit gebeurt door een combinatie van drang en dwang, bestuurlijke interventies en zorg, hetgeen moet worden gezien als een zwaarwegend algemeen belang.

2.2 Om het onder 2.1 geformuleerde doel te bereiken kent het Zorg- en Veiligheidshuis drie functies:

1. Het faciliteren en regisseren van Ronde Tafel Overleggen waar complexe casuïstiek wordt besproken;
2. Het functioneren als expertisecentrum voor multidisciplinaire zorg- en veiligheidsproblematiek en vraagbaak voor ketenpartners en professionals;
3. Het signaleren van relevante trends en ontwikkelingen en (strategisch) adviseren van bestuurders en keten­partners;

2.3 Daarnaast heeft het Zorg- en Veiligheidshuis tot functie het behandelen van casuïstiek op de gebieden:

1. Re-integratie ex-gedetineerden
2. Radicalisering
3. Complexe casuïstiek in combinatie met verwarde gedrag en ketenveldnorm
4. Mensenhandel
5. Samenwerking met ZSM/OM, RIEC en Veilig Thuis
6. (Risico)jeugd en jeugdbeschermingstafel
7. De stuurgroep kan besluiten om thema’s toe te voegen of thema’s niet meer onder het Zorg- en Veiligheidshuis uit te voeren.

**Artikel 3. Stuurgroep**

3.1. Het Zorg- en Veiligheidshuis heeft een Stuurgroep om:

1. de beheersmatige en inhoudelijke aspecten van het Zorg- en Veiligheidshuis vast te stellen, zijnde begroting en begrotingswijzigingen, financiële verantwoording voorgaand jaar, jaarplan en jaarverslag, advisering aan beheergemeente omtrent benoeming, schorsing en ontslag manager, regels omtrent privacy, veiligheid en huisvesting. Begroting en begrotingswijzigingen, financiële verantwoording voorgaand jaar, jaarplan en jaarverslag worden met een positief advies ter vaststelling voorgelegd aan de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten.
2. ter afstemming, beleidsmatige thema’s op het snijvlak van veiligheid en zorg te bespreken en zo nodig beleidsadviezen uit te brengen aan de deelnemende partijen.

3.2. De stuurgroep bestaat uit bestuurders van de 8 deelnemende gemeenten waarvan minimaal één burgemeester, zijnde de voorzitter en minimaal één wethouder verantwoordelijk voor (onderdelen van) het sociaal domein.

3.3 De gemeenten laten zich gezamenlijk vertegenwoordigen door de in Artikel 3.2 genoemde gemeentelijke afgevaardigden. De gemeenten verlenen aan de in Artikel 3.2 genoemde gemeentelijke afgevaardigden de bevoegdheid om namens hen inbreng te leveren en besluiten te nemen in de Stuurgroep. Bestaande taken en verantwoordelijkheden van de vertegenwoordigde gemeenten blijven onverlet.

3.4. De Stuurgroep besluit over toetreding van nieuwe organisaties tot dit Convenant.

3.5. In verband met het Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) vereiste van transparantie en accountability maakt “de verwerking van persoonsgegevens” als onderwerp onderdeel uit van het Jaarplan.

3.6 De manager van het Zorg- en Veiligheidshuis en de voorzitter van de voorbereidingsgroep nemen als adviseur deel aan de Stuurgroep. De manager is tevens secretaris van de Stuurgroep.

**Artikel 4 Klankbordgroep**

4.1 De leden van de Stuurgroep en de vertegenwoordigers van de overige partijen vormen een Klankbordgroep en komen minimaal tweemaal per jaar bij elkaar in het voor- en najaar. Deze Klankbordgroep wordt voorgezeten door de voorzitter van de Stuurgroep.

4.2 De begroting en de financiële verantwoording worden aan de overige partijen in de klankbordgroep ter kennisgeving gebracht.

5.3 Het jaarplan en het jaarverslag wordt ter advisering aan alle partijen voorgelegd alvorens deze door de Stuurgroep worden vastgesteld.

4.4 Daarnaast bespreekt de klankbordgroep in algemene zin de ontwikkeling van het Zorg- en Veiligheidshuis en kunnen thema’s die de domeinen zorg en veiligheid betreffen geagendeerd worden.

4.5 De manager van het Zorg- en Veiligheidshuis en de voorzitter van de voorbereidingsgroep nemen als adviseurs deel aan de Klankbordgroep. De manager is tevens secretaris van de Klankbordgroep.

**Artikel 5. Voorbereidingsgroep**

5.1. Partijen in het Zorg- en Veiligheidshuis voeren ter uitvoering van de in Artikel 2 bepaalde

doeleinden onderling overleg op tactisch niveau in de Voorbereidingsgroep.

5.2. De Voorbereidingsgroep ondersteunt de Stuurgroep en vindt minimaal vier

keer per jaar plaats.

5.3. De Voorbereidingsgroep bestaat uit:

1. de Manager van het Veiligheidshuis die tevens optreedt als secretaris van deze Voorbereidingsgroep;
2. één afgevaardigde van iedere gemeente.
3. de afgevaardigden van de gemeenten kiezen vanuit hun midden een voorzitter.

Indien wenselijk sluiten samenwerkingspartijen op ambtelijk niveau aan bij de Voorbereidingsgroep. De voorzitter van de Voorbereidingsgroep bepaalt dit samen met de manager van het Zorg- en Veiligheidshuis.

5.4. In de Voorbereidingsgroep wordt beslist over structurele AVG gerelateerde zaken, met inachtneming van het privacy protocol .

5.5. In samenwerking met de Manager stelt de Voorbereidingsgroep de operationele werkprocessen vast.

5.6. De manager stelt het jaarplan met begroting en het jaarverslag met de financiële verantwoording op en bespreekt deze met de Voorbereidingsgroep. Het inhoudelijke jaarplan en jaarverslag worden ter advisering besproken in de Klankbordgroep, alvorens deze vastgesteld worden voor de Stuurgroep.

**Artikel 6. Het Ronde Tafel Overleg**

6.1. Partijen in het Zorg- en Veiligheidshuis voeren ter uitvoering van de in Artikel 2 bepaalde doeleinden onderling overleg op operationeel niveau in het ‘Ronde Tafel Overleg’. Het Ronde Tafel Overleg vindt plaats wanneer op basis van Triage wordt besloten een Casus in het Ronde Tafel Overleg te bespreken.

6.2. Het Ronde Tafel Overleg bestaat uit afgevaardigden van Partijen, aangewezen door de Procesregisseur conform Artikel 9.

6.3. De afgevaardigden van Partijen hebben het mandaat om op operationeel niveau besluiten te nemen over de behandeling van een Casus.

6.4. Het Ronde Tafel Overleg heeft de volgende taken:

1. Het aanwijzen van een Casusregisseur;
2. Opstellen van een integraal plan van aanpak;
3. Komen tot inhoudelijke afspraken in onderlinge samenhang voor de behandeling van de Casus, waaronder in ieder geval het bepalen van de rol en informatiebehoefte van iedere betrokken Partij om uitvoering te kunnen geven aan het plan van aanpak;
4. Het bepalen van Opschaling en Afschaling van een casus op basis van het AVE-model.

6.5. Partijen geven ieder met het oog op hun eigen wettelijke taken en bevoegdheden uitvoering aan de uitkomsten van het Ronde Tafel Overleg, in het bijzonder voor wat betreft de uitwisseling van informatie en de uitvoering van het plan van aanpak zoals vastgesteld in Artikel 6.4, onder b.

6.6. De Casusregisseur stemt waar nodig af met de Procesregisseur voor wat betreft de uitvoering van de onder Artikel 6.4 genoemde taken.

**Artikel 7. Afspraken Ronde Tafel Overleg**

7.1. In het Ronde Tafel Overleg worden in gezamenlijkheid afspraken gemaakt.

7.2. De vergaderingen van het Ronde Tafel Overleg zijn niet openbaar.

Informatieverstrekking aan derden omtrent hetgeen wordt besproken in het Ronde Tafel

Overleg vindt slechts plaats conform het Convenant, het Privacy Protocol, binnen de voor

Partijen geldende wettelijke kaders en slechts na voorafgaande schriftelijke toestemming van

de verwerkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in het Privacy Protocol, die de betreffende

informatie oorspronkelijk aan het samenwerkingsverband heeft verstrekt.

**Artikel 8. Manager**

8.1. De dagelijkse leiding van het Zorg- en Veiligheidshuis is belegd bij de Manager van het Zorg- en Veiligheidshuis (‘de Manager’).

8.2 De Manager werkt onder verantwoordelijkheid van de Stuurgroep. De stuurgroep wordt hierbij geadviseerd door de beheersecretaris die hiërarchisch leidinggevend is.

8.3. De Manager heeft onder meer de volgende taken en bevoegdheden:

1. Het opstellen van het jaarplan met begroting en het jaarverslag met de eindafrekening;
2. Het toezicht op de naleving en uitvoering van het Jaarplan;
3. Het beheer van de financiële middelen;
4. Het aansturen van personeel;
5. Het optreden als woordvoerder voor het Zorg- en Veiligheidshuis in overleg met de voorzitter van de Stuurgroep.
6. Het optreden als secretaris van de Stuurgroep, Klankbordgroep en Voorbereidingsgroep;
7. Het adviseren van de Stuurgroep en de Klankbordgroep;
8. De manager informeert daarnaast de voorzitter van de Stuurgroep periodiek over de voortgang.

**Artikel 9. Procesregisseurs**

9.1. De Procesregisseurs zijn bevoegd en verantwoordelijk voor de Procesregie binnen het

Zorg- en Veiligheidshuis.

9.2. De Procesregisseurs zijn belast met de volgende taken:

1. Het beoordelen van een Casus op geschiktheid voor behandeling in het Ronde Tafel Overleg na Aanmelding en Screening. Deze beoordeling geschiedt in overleg met de Partij die de Casus bij de Procesregisseur heeft aangedragen;
2. Het faciliteren van de Triage ten behoeve van de Partij die een Casus aanmeldt in het Zorg- en Veiligheidshuis;
3. Het voorbereiden van het Ronde Tafel Overleg, waaronder in ieder geval het zo concreet mogelijk bepalen van het doel van het Ronde Tafel Overleg, het bepalen van het type besluiten dat in het Ronde Tafel Overleg dient te worden genomen en het bepalen van de relevante gespreksthema’s voor het Ronde Tafel Overleg;
4. Het op basis van de onder a. genoemde beoordeling agenderen van een Casus in het Ronde Tafel Overleg;
5. Het organiseren van de Ronde Tafel Overleggen, waaronder het aanwijzen van Partijen die worden uitgenodigd deel te nemen aan een Ronde Tafel Overleg en het bepalen van de van hen gevraagde inhoudelijke bijdrage aan dat Ronde Tafel Overleg. Alleen die Partijen worden uitgenodigd die rechtmatig bij het overleg aanwezig mogen zijn;
6. Het beoordelen of, en zo ja welke informatie voorafgaand aan het Ronde Tafel Overleg door deelnemers aan het Ronde Tafel Overleg kan worden ingezien. Deze beoordeling geschiedt in overleg met de Partij die de Casus bij het Zorg- en Veiligheidshuis heeft aangemeld of de Casusregie heeft, en uitsluitend als de Partij die de gegevens heeft verstrekt dat accordeert;
7. Het ondersteunen van de Casusregisseur, waaronder het toezien op de naleving van de uitvoering van het in het Ronde Tafel Overleg vastgestelde plan van aanpak door Partijen;
8. Het toezien op de naleving van het vastgestelde Werkproces door Partijen tijdens het Ronde Tafel Overleg;

9.3. De Procesregisseur werkt voor wat betreft de taken genoemd onder Artikel 9.2 a tot

en met g namens de Partij die een Casus aanmeldt of de Casusregie voert. De

Procesregisseur werkt voor wat betreft de taak genoemd in Artikel 9.2, onder h, onder de

gezamenlijke verantwoordelijkheid van Partijen.

9.4. Geschillen omtrent de uitvoering van zijn taken door de Procesregisseur worden

voorgelegd aan de Manager. De Manager kan het geschil voorleggen aan de Stuurgroep.

**Artikel 10. Casusregisseur**

10.1. Conform Artikel 6.4, onder a, kan in het Ronde Tafel Overleg een Casusregisseur worden aangewezen. De Casusregisseur werkt onder de verantwoordelijkheid van de Partij tot wie deze behoort. De Casusregisseur is doorgaans afkomstig uit de organisatie waar het zwaartepunt van de zorgverlening aan de betreffende betrokkene ligt of bij een organisatie uit het veiligheidsdomein.

10.2. De Casusregisseur is belast met het toezicht op de naleving van de afspraken zoals die zijn vastgelegd in het plan van aanpak.

10.3. De Casusregisseur stemt af met de Procesregisseur voor wat betreft de voortgang van het Plan van Aanpak

10.4. Geschillen omtrent de uitvoering van taken door een Casusregisseur worden voorgelegd aan de Procesregisseur. De procesregisseur kan, indien noodzakelijk, het geschil ter beslechting voorleggen aan de manager.

**Artikel 11. Beheergemeente**

11.1. Het Zorg- en Veiligheidshuis kent geen eigen rechtspersoonlijkheid. De beheergemeente levert

ondersteunende diensten en treedt bij het aangaan van contractuele verplichtingen op als rechtspersoon.

Het betreft ondersteuning op het gebied van:

* Personeelsadvisering, -voorziening en -administratie
* Financiën en controlling
* Privacy- en informatiebeveiligingsbeleid
* ICT
* Huisvesting en beveiliging

11.2. Alle regels van het uitvoeringsbeleid van de beheergemeente zijn van toepassing op de

bedrijfsvoering van het Zorg- en Veiligheidshuis.

11.3. Onder verwijzing naar Artikel 16 zijn de Gemeenten in gezamenlijkheid verantwoordelijk voor de kosten en de risico’s van het Zorg- en Veiligheidshuis. De beheergemeente rapporteert tijdig en periodiek via de Stuurgroep aan de Gemeenten over eventuele risico’s en financiële ontwikkelingen en legt hiervoor ook verantwoording af.

**Artikel 12 Personeel**

12.1. Op het personeel van het Zorg- en Veiligheidshuis is de rechtspositie en/of het personeelsbeleid van de beheergemeente van toepassing, tenzij er sprake is van detachering vanuit een andere organisatie.

12.2. Indien het Zorg- en Veiligheidshuis ophoudt te bestaan, volgt voor het voor het Zorg- en Veiligheidshuis werkzame personeel ontslag wegens reorganisatie. Voorafgaande aan het daadwerkelijke ontslag hebben medewerker en de beheergemeente een inspanningsverplichting gedurende een periode van maximaal twee jaar in een Van Werk Naar Werk traject om de medewerker binnen dan wel buiten de gemeentelijke organisatie aan het werk te krijgen. Medewerkers worden gedurende die periode boventallig verklaard en hebben bij alle deelnemende gemeenten voorrang bij interne vacatures.

12.3. De verantwoordelijkheid voor herplaatsing middels een Van Werk Naar Werk traject en de daaraan verbonden kosten worden door gemeenten gemeenschappelijk gedragen, met inachtneming van de kostenverdeelsleutel zoals die op dat moment van kracht is. Gemeenten verplichten zich om in het geval van herplaatsing vacatures ter beschikking te stellen.

12.4. Mocht het hierboven genoemde Van Werk Naar Werk traject niet succesvol worden afgerond binnen de in lid 2 gestelde periode, dan volgt reorganisatieontslag. De kosten voor de WW-verplichtingen en de inspanningskosten voor re-integratie worden door Gemeenten gemeenschappelijk gedragen, met inachtneming van de kostenverdeelsleutel zoals die op dat moment van kracht is.

**Artikel 13. Uitwisseling van informatie**

13.1. Partijen voorzien elkaar van alle noodzakelijke informatie voor het behalen van de doelstellingen van het Zorg- en Veiligheidshuis zoals beschreven in Artikel 2 en het uitvoeren van hun respectievelijke taken zoals beschreven in dit Convenant, voor zover wettelijk mogelijk. Partijen zijn ieder zelf verantwoordelijk voor het verstrekken van informatie in het Zorg- en Veiligheidshuis. Verder gebruik van die informatie geschiedt onder gezamenlijke verantwoordelijkheid van Partijen, slechts voor zover volgens geldende wet- en regelgeving is geoorloofd en met inachtneming van Artikel 15, lid 2.

13.2. Voor zover het de verwerking van persoonsgegevens, waaronder (bijzondere) persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens of de Wet politiegegevens betreft, handelen partijen overeenkomstig het Privacy Protocol, in het bijzonder voor wat betreft de daarin vastgelegde doeleinden en grondslagen voor die verwerking.

**Artikel 14. Interventie en het gebruik van informatie**

14.1. Partijen behouden hun eigen bevoegdheden met betrekking tot de in het Zorg- en Veiligheidshuis besproken Casussen. Afzonderlijk optreden op basis van eigen informatie blijft door samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis onverlet. Desalniettemin streven Partijen naar een zo gezamenlijk mogelijke behandeling van een Casus waar noodzakelijk voor het bewerkstelligen van de in Artikel 2 geformuleerde doeleinden.

14.2. De Partij die de informatie verstrekt bepaalt op welke wijze de informatie door de overige Partijen mag worden gebruikt, behoudens hetgeen hierover omtrent de verwerking van persoonsgegevens is bepaald in het Privacy Protocol, welk onderdeel uitmaakt van dit Convenant. Partijen verklaren het Privacy Protocol te onderschrijven en daarnaar in het kader van samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis te zullen handelen.

**Artikel 15. Geheimhouding en beveiliging**

15.1. Partijen nemen conform de toepasselijke wettelijke bepalingen en ongeacht de duur van dit Convenant strikte geheimhouding in acht over elkaars organisatie, over informatie die ten behoeve van de uitvoering van dit Convenant bij en/of tussen Partijen bekend wordt en vertrouwelijk is, dan wel waarvan mag worden aangenomen dat deze vertrouwelijk is, dan wel persoonsgegevens die worden uitgewisseld, alsmede over al hetgeen waarvan redelijkerwijs is aan te nemen dat bekendmaking daarvan de belangen van de andere Partijen, het privacybelang van de betreffende burger(s) of het algemene maatschappelijk belang zou schaden, voor zover deze informatie niet al openbare informatie betreft als gevolg van openbaarmaking door één of meer der Partijen, dan wel anderszins bekend is geworden bij het publiek, behoudens wettelijke verplichtingen en hetgeen is bepaald in Artikel 13 en Artikel 14.

15.2. Partijen staan ervoor in dat hun personeel en eventuele (ingehuurde) derde(n)/hulppersonen bekend is met de in dit artikel vastgestelde verplichting en de naleving hiervan nakomen.

15.3. Partijen nemen ieder voor zich adequate technische en organisatorische maatregelen om informatie te beschermen tegen verlies of onrechtmatige verwerking, waaronder ten minste het bewaren, verstrekken, verzenden en archiveren van informatie. Voor informatiebeveiliging wordt zorg gedragen door de beheergemeente. Het Informatieveiligheidsbeleid van de beheergemeente is tevens van toepassing op het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg (zie bijlage 4). Tevens verplicht de beheergemeente zich om de werkomgeving van het Zorg- en Veiligheidshuis optimaal veilig te laten zijn naar medewerkers, bezoekers en informatie.

**Artikel 16. Financiering en overige bijdragen**

16.1. De Gemeenten en het Rijk financieren het Zorg- en Veiligheidshuis.

16.2. De Gemeenten betalen de kosten, bedoeld in het eerste lid, op basis van een kostenverdeelsleutel. Peildatum is 1 januari van het kalenderjaar voorafgaande aan het jaar waarop de begroting betrekking heeft.

16.3. De Gemeenten betalen eens per jaar, uiterlijk aan het eind van het eerste kwartaal van het lopende begrotingsjaar, dat deel van de door hen verschuldigde bijdrage bij vooruitbetaling aan de beheergemeente.

16.4 Partijen zijn ieder voor zich verantwoordelijk voor het dragen van financiële lasten voor deelname in het Zorg- en Veiligheidshuis in het kader van dit Convenant die niet worden gedekt door de Rijksbijdragen of bijdrage van de Gemeenten, waaronder in ieder geval het leveren van een afgevaardigde voor de Voorbereidingsgroep, de Stuurgroep en de Casusregisseur en eventuele reis- en verblijfkosten voor die afgevaardigden.

16.5 De manager houdt toezicht op de financiële huishouding van het Zorg- en Veiligheidshuis en rapporteert hierover aan de Stuurgroep.

16.6. Vaststelling van de conceptbegroting vindt plaats in de Stuurgroep. De conceptbegroting wordt ten behoeve van het opstellen van de onderscheiden gemeentebegrotingen en ter goedkeuring tijdig aan de gemeenten toegezonden. Ook de concept eindrekening voorgaand jaar wordt ter goedkeuring aan de gemeenten toegezonden.

16.7. De Stuurgroep is bevoegd om een eventuele financiële reserve van het Zorg- en Veiligheidshuis aan te wenden.

**Artikel 17. Communicatie**

17.1. Partijen communiceren niet afzonderlijk naar derden over de samenwerking in het Zorg- en

Veiligheidshuis in het kader van de uitvoering van dit Convenant, zonder voorafgaande

instemming van de andere Partijen en met inachtneming van het bepaalde in Artikelen 13, 14 en 15.

17.2. De Manager ziet toe op het coördineren van communicatie naar derden en treedt, in afstemming met de voorzitter van de Stuurgroep, op als woordvoerder voor het Zorg- en Veiligheidshuis.

**Artikel 18. Toetreding**

18.1. Dit Convenant staat open voor toetreding door andere organisaties die binnen de kaders van hun publieke en/of maatschappelijke taak een bijdrage kunnen leveren aan de in Artikel 2 geformuleerde doeleinden.

18.2. Een organisatie die tot dit Convenant wil toetreden kan daartoe een aanvraag doen bij de Stuurgroep via de Manager.

18.3. Partijen worden vooraf door de voorzitter van de Stuurgroep op de hoogte gebracht van de voorgenomen toetreding. Partijen kunnen binnen een redelijke termijn beargumenteerd bezwaar aantekenen tegen de voorgenomen toetreding.

18.4. De Stuurgroep beslist op het verzoek van toetreding en In geval van goedkeuring, vindt toetreding tot het Convenant plaats door middel van ondertekening van Bijlage 1 bij dit Convenant door die organisatie en de voorzitter van de Stuurgroep.

**Artikel 19. Wijzigingen**

19.1. De bepalingen in dit Convenant kunnen door de Partijen in gezamenlijk overleg worden gewijzigd. Wijzigingen in dit Convenant worden door de Stuurgroep vastgesteld. Mondelinge mededelingen, toezeggingen of afspraken welke betrekking hebben op de inhoud van dit Convenant, hebben geen rechtskracht, tenzij deze uitdrukkelijk schriftelijk zijn bevestigd door de Stuurgroep.

19.2. Wijziging van het Convenant vergt het opnieuw ondertekenen door Partijen van het gewijzigde Convenant. De Partijen verenigd in de Klankbordgroep kunnen op voorstel van de Stuurgroep beperkte wijzigingen in het Convenant vast stellen en als addendum bij het Convenant voegen zonder dat dit opnieuw getekend hoeft te worden.

19.3. In geval van wijzigingen, waaronder inbegrepen toetreding van een nieuwe organisatie tot het Convenant, die door een Partij als onaanvaardbaar worden ervaren, kan deze Partij deelname aan het Veiligheidshuis schriftelijk opzeggen met ingang van het tijdstip waarop het gewijzigde Convenant (of de wijziging) van kracht wordt.

**Artikel 20. Aansprakelijkheid**

20.1. Partijen zetten zich in voor een goede uitvoering van het bepaalde in dit Convenant

en zullen zich houden aan de dienaangaande in dit Convenant gemaakte afspraken.

20.2. Partijen zijn ieder voor zich aansprakelijk voor aanspraken van derden op

schadevergoeding op grond van directe of indirecte schade, administratieve boetes of

andere aanspraken van derden in geval van toerekenbare tekortkoming door de

aangesproken Partij in de nakoming van het bepaalde in dit Convenant en de bijbehorende

Bijlagen.

20.3. Wanneer meerdere Verwerkingsverantwoordelijken of Verwerkers bij dezelfde

Verwerking betrokken zijn, en verantwoordelijk zijn voor schade die door die Verwerking is

veroorzaakt, wordt elke Verwerkingsverantwoordelijke of Verwerker voor de gehele

schade aansprakelijk gehouden teneinde te garanderen dat de betrokkene daadwerkelijk

wordt vergoed.

20.4. Een Verwerker is slechts aansprakelijk voor de schade die door Verwerking is

veroorzaakt wanneer bij de Verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot Verwerkers

gerichte verplichtingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming of buiten dan

wel in strijd met de rechtmatige instructies van de Verwerkingsverantwoordelijke is

gehandeld.

20.5. Onverminderd het gestelde in lid 4 kan iedere Verwerkingsverantwoordelijke of

Verwerker die de volledige vergoeding heeft betaald vervolgens bij de andere

Verwerkingsverantwoordelijken of Verwerkers die bij dezelfde Verwerking betrokken zijn,

het deel van de schadevergoeding verhalen dat overeenkomt met hun deel van de

aansprakelijkheid voor de schade. Een Verwerkingsverantwoordelijke of Verwerker kan

door andere Verwerkingsverantwoordelijken of Verwerkers worden vrijgesteld van

onderlinge betaling van schadevergoeding indien hij bewijst dat hij op geen enkele

wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakende feit.

**Artikel 21. Duur, opzegging, beëindiging**

21.1. Dit Convenant treedt in werking na overtekening en wordt tenminste aangegaan voor een periode van drie jaar, waarna het Convenant automatisch iedere keer met een periode van één jaar wordt verlengd, behoudens schriftelijke opzegging door Partij(en).

21.2 De Stuurgroep kan, zonder rechterlijke tussenkomst en met meerderheid van stemmen, na ingebrekestelling, een Partij met onmiddellijke ingang uitsluiten van de samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis, indien de afspraken zoals neergelegd in dit Convenant niet door de desbetreffende Partij worden nagekomen.

21.3 Verplichtingen die naar hun aard zijn bestemd om ook na beëindiging of uitsluiting van het project voort te duren, blijven na beëindigingen van dit Convenant bestaan. Tot deze verplichtingen behoren onder meer die ter zake van geheimhouding.

21.4 Partijen kunnen hun deelname aan dit convenant opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van twee jaar. Zij doen dit schriftelijk, gericht aan de voorzitter van de Stuurgroep. De Stuurgroep doet binnen zes maanden na de opzegging een voorstel aan de opzeggende partij over de eventuele financiële gevolgen van de opzegging. Uitgangspunt is dat de overige Partijen geen financiële schade ondervinden van de opzegging. Opzegging op grond van dit artikel vindt niet eerder plaats dan per 1 januari van enig jaar met inachtneming van de opzegtermijn.

21.5. Bij algehele beëindiging van dit convenant worden de kosten c.q. tegoeden verdeeld over de Gemeenten. Daarbij geldt dat de totale kosten voor opheffing van het Zorg- en Veiligheidshuis als gevolg van de beëindiging van dit convenant worden gedragen door de Gemeenten overeenkomstig de kostenverdeelsleutel.

21.6. Tot de kosten en financiële schade, als bedoeld in het vierde en vijfde lid, behoren in ieder geval alle directe en indirecte kosten die uit de begroting van het Zorg- en Veiligheidshuis herleid kunnen worden, of aantoonbaar ten gevolge van de uittreding/beëindiging voor rekening van de beheergemeente komen, waaronder met name kosten die ontstaan als gevolg van boven formatief personeel.

**Artikel 22. Opvolging**

Dit Convenant vervangt alle eerdere door Partijen gesloten convenanten met betrekking tot samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg.

**Artikel 23. Evaluatie**

Partijen evalueren uiterlijk na twee jaar na het in werking treden van dit Convenant de samenwerking binnen het Zorg- en Veiligheidshuis. De Stuurgroep verstrekt hiertoe opdracht.

**Artikel 24. Toepasselijk recht**

Op dit Convenant is Nederlands recht van toepassing.

**Artikel 25. Naam convenant**

Dit Convenant kan worden aangehaald als ‘Samenwerkingsconvenant Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg’

|  |
| --- |
|  **Aldus overeengekomen:**  |

Gemeente Beesel

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: B.M.J. Jacobs, wethouder

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Gemeente Bergen

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: M.H.E. Pelzer, burgemeester

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Gemeente Gennep

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: J.M.T. Teunissen, burgemeester

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Gemeente Horst aan de Maas

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: R.F.I. Palmen. burgemeester

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Gemeente Mook en Middelaar

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: W. Gradisen, burgemeester

Datum en plaats:

Gemeente Peel en Maas

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: A.M.H.C. Mestrom, wethouder

Datum en plaats:

Gemeente Venlo

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: F.P.M. Schatorjé, wethouder

Datum en plaats:

Gemeente Venray

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: L.M.C. Winants, burgemeester

Datum en plaats:

Politie eenheid Limburg

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: I.P.M. Schäfer-Poels, Politiechef eenheid Limburg

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Arrondissementsparket Limburg

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: mr. J.R. Eland, Hoofdofficier van justitie; namens deze mevr. N. Ploem

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Raad voor de Kinderbescherming

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: J. Schmeitz, Gebiedsmanager Limburg

Datum en plaats:

Reclassering Nederland

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: , regiodirecteur regio zuid

Datum en plaats:

Bureau Jeugdzorg

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: N.W.M. Plitscher, Raad van Bestuur

Datum en plaats:

Veilig Thuis

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: M. Vrancken, manager

Datum en plaats:

MEE De Meent Groep

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: K. van Beurden, regiomanager

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Dienst Justitiële Inrichtingen

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: H. Teloesen, Portefeuillehouder Ketensamenwerking

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Vincent van Gogh voor geestelijke gezondheid In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: S. Wigchert, Directeur

Datum en plaats:

MetGGZ

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: P. Stroeken, Directeur Bedrijfsvoering

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

De Rooyse Wissel

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: H.M. van Bussel, Algemeen Directeur

Datum en plaats:

Moveoo

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: R.L.J. Testroote, bestuurder

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

William Schrikker Groep

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: A. Massop, gebiedsmanager

Datum en plaats:

Pedagogisch Sociaal Werk (PSW)

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: B. Smits, manager

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Stevig Dichtbij

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: W. Wijgergangs, bestuurder

Datum en plaats:

Woonwenz

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: J. van de Bercken, manager Wonen

Datum en plaats:

Antares

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: G. Faessen, manager Klantteam

Datum en plaats:

Wonen Limburg

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: G. Peeters, bestuurder;

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Destion

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: W.H.A. Pothoff, directeur-bestuurder

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Nester

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: A.A. Oosterlee, directeur-bestuurder

Datum en plaats: 8 september, Horst aan de Maas

Leger des Heils

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: H. de Heer, directeur

Datum en plaats:

Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering

In deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door: mevr. L. Hansum

Datum en plaats:

Bijlage 1: Toetredingsformulier nieuwe partner tot Convenant

[naam organisatie], statutair gevestigd te […] en kantoorhoudend aan […], hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door [naam, functie],

overwegende dat:

* Deelname aan het Convenant gelet op de publieke en/of maatschappelijke taak die zichzelf in het kader van integrale veiligheid en complexe casuïstiek toedicht en gelet op de verantwoordelijkheid en/of bevoegdheid van ondergetekende een bijdrage levert aan de doelstelling zoals geformuleerd in Artikel 2 van het Convenant;
* De Stuurgroep positief heeft besloten op toetreding van ondergetekende aan het Convenant;

verklaart daartoe het volgende:

Ondergetekende onderschrijft de in het Convenant geformuleerde doelstellingen, verplicht zich de bepalingen in het Convenant te zullen naleven en verklaart zich in dit kader gerechtigheid tot het uitwisselen van informatie met Partijen.

Aldus ondertekend te […], op datum […]

Naam organisatie: […]

Naam bevoegde functionaris: […]

………………….

Namens Stuurgroep:

Naam: […]

…………………

Bijlage 2: Criteria Complexe Casuïstiek

Volgens het Landelijk Kader Veiligheidshuizen dient samenwerking in de Zorg- en Veiligheidshuizen zich te richten op het oplossen van vraagstukken met een complexe, meervoudige problematiek. Zorg- en Veiligheidshuizen beperken zich daarom tot juist die zaken waarin de verbinding tussen de zorg-, strafrechtketen en interventies vanuit de gemeente en haar partners voorwaarde is voor een succesvolle, duurzame aanpak van (potentieel) crimineel en overlast gevend gedrag.

Een casus voldoet aan de notie ‘complexe casuïstiek’ wanneer deze aan de volgende criteria voldoet:

* Er is sprake van ernstige lokale of gebiedsgebonden veiligheidsproblematiek, die vraagt om een ketenoverstijgende aanpak, of;
* De problematiek wordt beïnvloed door en heeft impact op het (gezins-)systeem en/of de directe sociale leefomgeving (of wordt verwacht dat te gaan hebben):
* Samenwerking tussen meerdere ketens (minimaal dwang en drang) is nodig om tot een effectieve aanpak te komen; het is in de reguliere samenwerking tussen partners binnen één keten niet mogelijk om deze problematiek effectief aan te pakken; en:
* Er is sprake van meerdere problemen (multiproblem) die op meer dan één leefgebied spelen en (naar verwachting) leiden tot crimineel en/of overlastgevend gedrag of verder afglijden.

Bijlage 3: Werkproces Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg

**Inleiding**

Gegevensuitwisseling binnen het Zorg- en Veiligheidshuis vraagt om heldere afspraken over de werkprocessen: wie, met welk doel en met welke inzet deelneemt, en wie waarover, op welk niveau, regie voert. Daarom is het essentieel dat het Zorg- en Veiligheidshuis over een document beschikt waarin de werkprocessen goed beschreven zijn.

Een verantwoorde en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens biedt de volgende voordelen voor het Zorg- en Veiligheidshuis:

1. Het verkleint het risico op non-compliance en daarmee handhaving door de toezichthouder en negatieve aandacht voor Zorg- en Veiligheidshuis in de media. De continuïteit van Zorg- en Veiligheidshuis wordt met een verantwoorde en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens gewaarborgd.
2. Het geeft ketenpartners meer vertrouwen waardoor de bereidheid om gegevens te delen groeit.
3. Het stimuleert het vertrouwen binnen het Zorg- en Veiligheidshuis bij betrokkenen, waardoor de kans op medewerking van cliënten groeit.

**Correcte juridische basis informatiedeling binnen het Zorg- en Veiligheidshuis**

* Het Zorg- en Veiligheidshuis heeft geen eigenstandige wettelijke taak, en daarmee ook geen eigenstandige wettelijke basis om persoonsgegevens te verwerken. Deze juridische basis kan wel worden gecreëerd. Daarvoor moet aan een aantal juridische randvoorwaarden worden voldaan. Deze worden hieronder geschetst.
* Het Zorg- en Veiligheidshuis kan haar juridische basis om in een specifiek geval gegevens te verwerken en uit te vragen bij ketenpartners, uitsluitend ontlenen aan de bevoegdheid van de ketenpartner die de casus aanbrengt. Zorg- en Veiligheidshuis verwerkt gegevens dus niet op eigen titel, maar ten dienste en onder verantwoordelijkheid van de ketenpartner die de casus aanbrengt.
* Dit betekent dat formeel gegevensuitwisseling niet plaatsvindt tussen het Zorg- en Veiligheidshuis en ketenpartners, maar tussen de aanbrenger van de casus en de andere partners die betrokken worden bij de casus. Het Zorg- en Veiligheidshuis is hierbij ondersteunend.
* Voor de praktijk betekent dit dat Zorg- en Veiligheidshuis werkzaamheden verricht en gegevens verwerkt ten behoeve van en onder verantwoordelijkheid van de partner die de casus aanbrengt. Als gaandeweg het proces wordt besloten om de casus over te dragen naar een andere partner (de casusregisseur), treedt de procesregisseur voor het vervolg op namens degene die de casus heeft overgenomen. Deze constatering betekent o.a. dat er sprake moet zijn van de juiste bevoegdheidsverlening van de betreffende partners aan de procesregisseurs binnen het Zorg- en Veiligheidshuis.
* Voor de positionering van het Zorg- en Veiligheidshuis betekent dit dat het Zorg- en Veiligheidshuis niet zelfstandig taken uitvoert, en ook geen casussen zelf overneemt, maar faciliterend is t.b.v. de taken van de partners die deelnemen in het samenwerkingsverband. De partners houden daarbij hun eigen zelfstandigheid en verantwoordelijkheid.
* Voor de gegevensverwerking betekent dit dat er formeel geen gegevensuitwisseling plaats kan vinden tussen het Zorg- en Veiligheidshuis en de ketenpartners, maar uitsluitend tussen de aanbrenger van de casus (die hiervoor de procesregisseur de juiste bevoegdheid heeft verleend) en de andere deelnemers die betrokken worden bij de casus.

**Aard van het proces binnen het Zorg- en Veiligheidshuis en de consequenties voor gegevensdeling**

* Het werkproces binnen het Zorg- en Veiligheidshuis kenmerkt zich in hoge mate door zoeken naar wat er aan de hand is: overzicht en inzicht creëren (beeldvorming), met behulp van de verschillende expertises van partners en soms andere deelnemers, komen tot een set van zinvolle interventies gegeven de problematiek en specifieke situatie (oordelen), en vervolgens tot een gezamenlijke aanpak (besluiten).
* In privacywetgeving staan – naast de juridische grondslag - het doel en de noodzakelijkheid van gegevensdeling voorop. Er mogen pas gegevens gedeeld worden als er een wettelijke grondslag voor is, als het doel ervan duidelijk is, en als dit noodzakelijk is voor dat doel. Bovendien moet de partij die de persoonsgegevens ontvangt op grond van de AVG gerechtigd zijn om de (bijzondere) persoonsgegevens te verwerken. Voor zorgverleners geldt dat het beroepsgeheim en het belang van de cliënt zich er niet tegen mogen verzetten, tenzij er sprake is van een conflict van plichten.
* Binnen het Zorg- en Veiligheidshuis veranderen de doelen voor gegevensverwerking per procesfase. Meestal wordt pas aan het eind van een RTO duidelijk welke interventies noodzakelijk zijn. Dit maakt het voor deelnemers moeilijk om in het begin (bij de start van een casus) in te kunnen schatten of de gegevens die zij in het begin inbrengen ook gebruikt mogen worden voor de doelen die aan het eind van het proces in het RTO er uit rollen.
* De ondersteuning die het Zorg- en Veiligheidshuis biedt is die van procesregie over de domeinen Zorg en Veiligheid heen. Zij organiseert namens een van de partijen het proces om tot samenwerking en afstemming te komen tussen partijen die noodzakelijk zijn om tot een goede oplossing van de casus te komen. De werkzaamheden ten behoeve van die procesregie worden uitgevoerd door de procesregisseur die daarbij ondersteund kan worden door administratief personeel.
* Juridisch gezien handelt de procesregisseur dan namens de partij die de casus heeft aangemeld, of namens de partij die in de loop van het proces de casusregie op zich heeft genomen. De partij namens wie de procesregisseur handelt wordt aangeduid als “de leidende partij”.

**Belangrijkste doelen per procesfase Zorg- en Veiligheidshuis**

Fase 1: aanmelding en screening: Bepalen of een casus bij het Zorg- en Veiligheidshuis hoort of niet.

Fase 2: triage en voorbereiding RTO: Bepalen van een eerste ‘toestandsbeeld’, inzicht krijgen in reeds betrokken partijen, bepalen van het doel van een RTO en te betrekken partijen.

Fase 3: RTO binnen het Zorg- en Veiligheidshuis : Bepalen van een gemeenschappelijk ‘toestandsbeeld’ met de deelnemers om te komen tot plan van aanpak, afspraken over uitvoering en gegevensgebruik.

Fase 4: afschaling: afbouwen betrokkenheid van het Zorg- en Veiligheidshuis en opschonen procesdossier bij het Zorg- en Veiligheidshuis.

Deelnemers die gegevens hebben ingebracht moeten aan het eind van het proces een nieuwe afweging maken: kan ik de gegevens die ik gedeeld heb ten behoeve van een gezamenlijke beeldvorming ook verstrekken ten behoeve van de vervolgacties in het plan van aanpak?

Bijvoorbeeld: een zorgverlener zal wellicht niet willen dat informatie om tot een goede inschatting te komen van zinvolle interventies, ook gebruikt wordt voor een eventuele strafrechtelijke interventie. Of omgekeerd, de politie wil niet dat een hulpverlener bepaalde informatie benut in het contact met de cliënt.

Het dilemma waarvoor deelnemers komen te staan door de verschuivende doelen in relatie tot de rechtmatigheid van de gegevensverwerking laat zich alleen oplossen door een stapsgewijze benadering per fase ten aanzien van het gebruik van gegevens en door de zeggenschap over het gebruik van gegevens en door wie, zolang mogelijk te houden bij de deelnemer die gegevens inbrengt. Dat vraagt om discipline van deelnemers, en een zorgvuldige regie op de omgang met gegevens in de verschillende fasen van het werkproces door de procesregisseur.

Daarnaast moet een deelnemer er van op aan kunnen dat verstrekte gegevens niet gebruikt worden voor andere activiteiten van deelnemers dan waarvoor hij ze heeft verstrekt.

**Consequenties voor de omgang met gegevens in het operationele proces**

1. Strikte doelbinding voor gegevens per fase in het proces

Voor de gegevens die een deelnemer inbrengt geldt een strikte doelbinding per fase van het proces. Dit speelt met name bij fase 2 en 3. Dat betekent bijvoorbeeld dat een deelnemer wel bereid is inzicht te geven t.b.v. triage maar niet wil dat bepaalde deelnemers inzicht krijgen in die gegevens. Of dat een deelnemer wel inzicht wil geven t.b.v. een toestandsbeeld, maar niet t.b.v. uitvoering van bepaalde interventies, of aanmelding bij een andere overlegtafel.

2. Zeggenschap over gegevensgebruik blijft bij de inbrengende deelnemer tot dat…

De ‘zeggenschap’ over de gegevens blijft bij de verstrekkende deelnemer, totdat deze toestemming geeft aan een van de deelnemers om deze ook te gebruiken ten behoeve van bijvoorbeeld de uitvoering van een deel van het plan van aanpak, of voor aanmelding bij een andere overlegtafel of instantie. In de regel zal zo’n afspraak aan het eind van een RTO worden gemaakt.

3. Ronde Tafel Overleggen zijn op maat

Casussen worden alleen besproken met deelnemers die een rol hebben in het proces van beeldvorming, oordelen, besluitvorming. Alleen deze deelnemers hebben inzage in gegevens voor zover noodzakelijk ter voorbereiding van het RTO, en voor zover de deelnemers die gegevens hebben ingebracht daar geen bezwaar tegen hebben.

4. Wel inzage via het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis, geen vastlegging in eigen systemen betrokken deelnemers

Gegevens die deelnemers inbrengen worden tijdelijk vastgelegd in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis. Deelnemers kunnen inzage krijgen t.b.v. voorbereiding RTO. De gegevens worden niet door verstrekt aan andere deelnemers en mogen niet vastgelegd worden in de eigen systemen, totdat de inbrengende deelnemer daar toestemming voor heeft gegeven.

**Van juridisch kader naar operationeel proces**

**Fase 1 – aanmelding en screening**

Aanmelding kan alleen door een partner die ook convenantpartner is en waarvoor de bevoegdheidsverlening aan de procesregisseur(s) binnen het Zorg- en Veiligheidshuis om namens hen werkzaamheden uit te voeren juist is geregeld.

Tussen wie speelt deze fase zich af?

Deze fase speelt zich af tussen aanmeldende partij en procesregisseur van het Zorg- en Veiligheidshuis. Er vinden in deze fase nog geen verstrekkingen plaats aan andere partijen binnen Zorg- en Veiligheidshuis. De gegevensverwerking is de verantwoordelijkheid van de aanmeldende partij.

Taak en grondslag voor gegevensverwerking in deze fase

* De procesregisseur ondersteunt de aanmeldende partij bij de goede uitvoering van diens (publiekrechtelijke) taak en handelt onder verantwoordelijkheid van de aanmeldende partij.
* De procesregisseur is de facto uitvoerder voor de aanmeldende partner.
* In het Privacy Protocol is daartoe geregeld dat de procesregisseur handelt onder het gezag van de betreffende partijen.

Doel van gegevensverwerking in deze fase

Het doel van de gegevensverwerking door de procesregisseur in deze fase is:

T.b.v. de aanmelder bepalen of een casus thuis hoort binnen het Zorg- en Veiligheidshuis. Of meer specifiek: T.b.v. de aanmelder bepalen of een casus voldoet aan de criteria die in het samenwerkingsconvenant (conform het landelijk kader veiligheidshuizen) zijn afgesproken voor samenwerking binnen het Zorg- en Veiligheidshuis.

Activiteiten/werkzaamheden in deze stap

Voor de beoordeling wordt gekeken naar twee aspecten:

1. Globale beoordeling op de formele criteria uit het landelijke kader;
* Er is sprake van meerdere problemen (multiproblem) die op meer dan één leefgebied spelen en (naar verwachting) leiden tot crimineel en/of overlast gevend gedrag of verder afglijden; en:
* Samenwerking tussen meerdere ketens (minimaal dwang en drang) is nodig om tot een effectieve aanpak te komen; het is in de reguliere samenwerking tussen partners binnen één keten niet mogelijk om deze problematiek effectief aan te pakken; en: de problematiek wordt beïnvloed door en heeft impact op het (gezins)systeem en/of de directe sociale leefomgeving (of wordt verwacht dat te gaan hebben); of:
* Er is sprake van ernstige lokale of gebiedsgebonden veiligheidsproblematiek, die vraagt om een ketenoverstijgende aanpak
1. Een inhoudelijke afweging op basis van specifieke casusinformatie en de inschatting van de aanmeldende partij, en van de procesregisseur over de mogelijke bijdrage van andere partners en organisaties aan het oplossen van de problematiek waarbij procesregisseur en aanmeldende partij hun deskundigheid en kennis van lokale situatie inzetten.

Het is daarbij goed voorstelbaar dat een casus die op het eerste gezicht niet aan de formele criteria voldoet, bij nadere beschouwing toch thuis blijkt te horen in het Zorg- en Veiligheidshuis en vice versa.

De mogelijke uitkomsten van deze stap zijn:

1. De casus wordt niet in behandeling genomen voor verdere procesregie. De procesregisseur verstrekt eventueel een advies. De aanbrenger handelt zelf verder af, zoekt zelf bilateraal contact met een partner of organisatie, of meldt bijvoorbeeld aan bij een ander samenwerkingsverband of overlegtafel.
2. Het is duidelijk een zaak voor het Zorg- en Veiligheidshuis. De casus wordt in behandeling genomen voor de volgende processtap ‘Triage en voorbereiding RTO’.
3. Er is informatie nodig van andere partners of organisaties om te kunnen bepalen of de casus thuishoort bij het Zorg- en Veiligheidshuis: de casus gaat door naar de volgende fase ‘Triage’ met als eerste doel door gerichte uitvraag bepalen of de casus bij het Zorg- en Veiligheidshuis thuis hoort.

Noodzakelijkheid van gegevens en gegevensdeling in de fase van aanmelding

* De aanbrenger geeft de procesregisseur inzicht in de gegevens die noodzakelijk zijn om de beoordeling te maken.
* De principes van dataminimalisatie zijn van toepassing. Dat betekent dat de aanmelder niet zomaar alle informatie die hij heeft op tafel legt, maar nadenkt over wat noodzakelijk is.
* Er is echter geen noodzaak voor anonimisering. Juist weten om wie het gaat en de context waarin het zich afspeelt kunnen van belang zijn voor de procesregisseur om de aanmeldende partij te helpen een goede afweging te maken.
* Indien noodzakelijk voor een goede afweging kan de procesregisseur in deze fase ook checken of iemand al bij het Zorg- en Veiligheidshuis ‘in behandeling’ is. Echter uitsluitend de actieve casussen en uitsluitend op ‘dat-gegevens’: is die in behandeling bij ons ja/nee, en zo ja wie is de procesregisseur.

*Juridische basis in de fase van aanmelding*

Grondslag conform AVG, Wpg, Wjsg en andere wetten

De grondslag voor gegevensverwerking door de procesregisseur binnen Zorg- en Veiligheidshuis is dezelfde als de grondslag die geldt voor de aanmeldende partner. Die kan per partner verschillen. Bijvoorbeeld:

* Aanmelder burgemeester, of college van burgemeester en wethouders: artikel 6 sub e, AVG. Als een gemeentelijke afdeling namens de burgemeester of namens het college van burgemeester en wethouders een casus aanbrengt is de grondslag voor gegevensverwerking door de procesregisseur artikel 6, sub e, AVG: noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag zoals opgenomen in de Gemeentewet, de Wmo of andere wet expliciet is opgenomen. Welke publiekrechtelijke taak van toepassing is in een specifieke casus, is ter bepaling aan de gemeente. Bij de aanmelding moet duidelijk zijn in het kader van welke taak aanmelding plaatsvindt.

Artikel 5 van het Privacy Protocol gaat in op de grondslagen voor gegevensverwerking en uitwisseling die van toepassing zijn in de verschillende fasen van het werkproces van het Zorg- en Veiligheidshuis. Artikel 6 van het Privacy Protocol geeft een overzicht van de (wettelijke) taken die aan de orde kunnen zijn voor elke partner indien zij betrokken zijn bij het behandelen van een casus in het Zorg- en Veiligheidshuis. Ook geeft het Privacy Protocol inzicht in de voorwaarden en beperkingen die van toepassing kunnen zijn bij de verwerking of uitwisseling van persoonsgegevens tussen partners, en de zorgvuldigheidsafspraken die tijdens het behandelen van casussen in acht moeten worden genomen.

* Voor niet convenantpartners geldt dat zij niet kunnen fungeren als aanbrenger van een casus. Het Zorg- en Veiligheidshuis kan namens hen geen gegevens verwerken t.b.v. procesregie omdat er geen bevoegdheidsverlening is geregeld. Een niet convenantpartners kan in specifieke casussen deelnemer zijn aan een RTO, mits dit noodzakelijk is, en mits deze zich conformeert aan de afspraken in het Privacy Protocol. Er zal in dat geval echter apart getoetst moeten worden op basis van welke taak en grondslag deze partij deelneemt, en of er beperkingen zijn aan de gegevens die deze partij kan verstrekken of ontvangen. Voor deelname zal ook een geheimhoudingsverklaring getekend moeten worden.

Bijzondere persoonsgegevens

In de praktijk van het Zorg- en Veiligheidshuis is er veelal sprake van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in de zin van de AVG, ook in deze fase. Alle landelijke ketenpartners die genoemd zijn in het Privacy Protocol voor het Zorg- en Veiligheidshuis zijn bevoegd om bijzondere persoonsgegevens te verwerken t.b.v. de eigen taak. Omdat in deze fase de procesregisseur handelt ten behoeve van de taak, en onder de verantwoordelijkheid van de aanmelder van de casus, is dit geen belemmering zolang de aanmeldende partij een van de landelijke ketenpartners is. Bij de overige partners zal specifiek gekeken moeten worden of zij bijzondere en strafrechtelijke gegevens mogen verwerken.

Wettelijke persoonsgebonden nummers/BSN

* Gebruik van wettelijke persoonsgebonden nummers als het BSN is aan strikte regels gebonden door de wetgever en mogen alleen gebruikt worden als dit expliciet in de wet is vermeld.
* Binnen het Zorg- en Veiligheidshuis wordt het BSN vaak gebruikt om te borgen dat de gegevens die verschillende partners inbrengen in fase 2 op dezelfde persoon betrekking hebben. Dit is toegestaan, mits de aanmeldende partner het BSN mag gebruiken. Dit zal meestal het geval zijn.

Geheimhoudingsplicht

De procesregisseur kan gezien worden als onderdeel van het team van de aanmeldende partner. In hoeverre de procesregisseur in deze fase inzicht mag hebben in gegevens van de aanmelder waar een geheimhouding op rust wordt bepaald door de van toepassing zijnde regelgeving van de aanmelder.

Zorgvuldigheidsvereisten en rechten van de burger: registratie, bewaren en vernietigen, informatieplicht

Informeren betrokkene

* De betrokkene wordt bij voorkeur vooraf geïnformeerd dat een casus wordt aangemeld bij het Zorg- en Veiligheidshuis, maar in ieder geval moet de betrokkene worden geïnformeerd zodra is vastgesteld dat de casus doorgaat naar fase 2 ‘Triage en voorbereiding RTO’. Het informeren van de betrokkene is de verantwoordelijkheid van de aanmeldende partner. Hij informeert de burger over de stappen die in deze fase ondernomen worden, welke informatie bij wie wordt opgevraagd en waarom en welke rechten betrokkene heeft ten aanzien van gegevensverwerking. Waar nodig vraagt de aanmeldende partner toestemming voor het uitvragen van gegevens in de volgende fase. Afhankelijk van de werkafspraken kan dit ook gebeuren door de partner die de toestemming nodig heeft.
* Als er inhoudelijke redenen zijn om dit op een later tijdstip te doen, dan is dit wel mogelijk. Leg dan de reden hiervan vast en geef aan op welk moment de betrokkene geïnformeerd gaat worden! Hierbij wordt ook verwezen naar de bepalingen hieromtrent in het Privacy Protocol.
* Indien het Zorg- en Veiligheidshuis betrokkene informeert, moet het steeds duidelijk zijn namens welke partij het Zorg- en Veiligheidshuis betrokkene informeert.

Toegang tot gegevens in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis

In deze fase hebben uitsluitend de aanmeldende partner, de procesregisseur en eventueel de betrokken ondersteunende medewerker van Zorg- en Veiligheidshuis toegang tot de casusinformatie in het systeem ten behoeve van het Zorg- en Veiligheidshuis.

Gegevensgebruik en registratie afhankelijk van vervolg

Er kunnen zich meerdere situaties voordoen met verschillende gevolgen voor de verdere omgang met gegevens:

*Casus hoort niet thuis bij het Zorg- en Veiligheidshuis*

* Als de uitkomst van deze fase is dat een casus niet thuishoort bij het Zorg- en Veiligheidshuis, vindt er ook geen registratie plaats in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis.
* De aanmeldende partij registreert de afhandeling in het eigen dossier. Als er al wel registratie in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis heeft plaatsgevonden, wordt deze weer vernietigd.

*Casus hoort wel thuis bij het Zorg- en Veiligheidshuis: casus gaat door naar de fase van triage.*

* Als de uitkomst is dat de casus verder het proces van de samenwerking ingaat kunnen gegevens geregistreerd worden in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis ten behoeve van de procesregie.
* De betrokkene wordt hierover geïnformeerd, alsmede over de volgende stappen en zijn of haar rechten. Dit gebeurt door de aanmeldende partij of door de procesregisseur namens de aanmeldende partij.

*Informatie van andere partners of organisaties is noodzakelijk om het goed te kunnen beoordelen*

* Soms is het beeld niet helemaal duidelijk. Informatie van andere partners of organisaties kan dan nodig zijn om te kunnen beoordelen of een casus thuishoort bij het Zorg- en Veiligheidshuis of niet.
* De casus gaat door naar de fase van triage om op basis van een gerichte uitvraag bij partners of andere organisaties om een betere afweging te kunnen maken.

**Fase 2 – Triage en voorbereiding RTO**

In deze stap handelt de procesregisseur nog steeds namens de aanmeldende partij. Op basis van de beschikbare informatie bereidt de procesregisseur het RTO voor. Onderdeel van die voorbereiding is veelal het bevragen van partijen met de vraag of zij bekend zijn met de betrokkene, en of zij over informatie beschikken die relevant is voor de casus en die zij willen delen t.b.v. een integrale aanpak van de casus.

Wie verstrekt aan wie in deze fase?

* Belangrijk uitgangspunt: formeel worden de deelnemers bevraagd namens de aanmeldende partij van de casus. Er is in deze fase dus formeel sprake van bilaterale uitwisseling van gegevens tussen de aanmeldende partij en de betreffende partner ten behoeve van de triage en voorbereiding van een RTO.
* Er rust een strikte doelbinding op de gegevens die deelnemers in deze fase verstrekken. Dit betekent dat de procesregisseur de gegevens ontvangt namens de aanmelder ten behoeve van triage en het voorbereiden van het RTO. Met andere woorden: om te komen tot een goede inschatting van de situatie en te bepalen welke partijen betrokken moeten worden bij een RTO. Dit kan betekenen dat een deelnemer sommige informatie in deze fase wel wil delen met de aanmeldende partner ten behoeve van die specifieke doelen, maar pas later zal beslissen welke informatie ook met anderen gedeeld kan worden in het RTO en welke informatie gebruikt mag worden voor bijvoorbeeld het uitvoeren van een specifieke interventie.
* Deze gegevens die in deze fase worden verstrekt, blijven dan ook binnen het Zorg- en Veiligheidshuis en worden niet vastgelegd in het systeem van de aanmeldende partner.

Taak

* De taak die wordt uitgevoerd is de taak van de aanmelder.
* De procesregisseur ondersteunt de aanmelder bij de goede uitvoering van diens (publiekrechtelijke) taak en handelt onder verantwoordelijkheid van de aanmeldende partij.
* In het Privacy Protocol is daartoe geregeld dat de procesregisseur handelt onder het gezag van de betreffende partijen.

Doel van gegevensverwerking in deze fase

Het doel van de gegevensverwerking door de procesregisseur in deze fase is:

*1. Triage* – bepalen toestandsbeeld en verrijken van de informatie uit fase 1 met:

* In beeld brengen welke partners en organisaties al betrokken zijn of waarschijnlijk betrokken moeten worden bij het tot een oplossing komen voor de casus.
* In beeld brengen van de mogelijke bijdrage die deelnemers kunnen/willen leveren om tot een plan van aanpak te komen (casus-informatie, expertise, betrokkenheid uitvoering).
* In beeld brengen van de mogelijke bijdrage die deelnemers kunnen/willen leveren aan de uitvoering van een plan van aanpak (zorg, maatregelen, etc).
* In beeld brengen over welke relevante informatie deelnemers beschikken en de mogelijkheid/bereidheid die in te brengen in een RTO.

*2. Voorbereiden RTO*

* Bepalen van een zo concreet mogelijk doel voor het RTO en bijvoorbeeld type beslissingen dat op basis van RTO genomen moet worden.
* Bepalen van de relevante gespreksthema’s voor het RTO.
* Bepalen van de relevante deelnemers aan het RTO, hun rol (expertise/adviseur, informant, beoogde uitvoerder interventies) en de van hen gevraagde inhoudelijke bijdrage.
* Bepalen of en zo ja welke informatie vóóraf ter inzage gegeven kan worden aan de deelnemers t.b.v. voorbereiding van het RTO. Casusbeschrijvingen mogen niet rondgestuurd worden omdat dan alsnog allerlei informatie in systemen van partijen terecht komt zonder dat duidelijk is of daar een noodzaak toe is.
* Bepalen op welke manier de burger betrokken wordt: wordt hij/zij uitgenodigd bij het overleg, vooraf, of achteraf geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg.
* Maken van zorgvuldigheidsafspraken met betrekking tot de informatie die in het kader van het RTO wordt gedeeld (doelbinding en gebruik, bewaren en vernietigen, niemand neemt gegevens van een ander mee, tenzij met toestemming).

Activiteiten/werkzaamheden in deze stap

Er zijn twee hoofdvarianten qua werkwijzen in deze fase:

1. De procesregisseur en aanmeldende partij voeren deze stap zelfstandig uit. De informatie van de deelnemers blijft vooralsnog binnen het Zorg- en Veiligheidshuis en is uitsluitend ter inzage van de procesregisseur en aanmeldende partij.
2. De triage gebeurt in een algemeen overleg met alle ketenpartners (‘weegtafel’). Op basis daarvan wordt een focusoverleg gepland met alleen de relevante partners, waarbij dieper op de casus wordt ingegaan.

Variant b: niet toegestaan als standaardaanpak vanuit privacywetgeving

Bij variant b vindt er eerst een generiek RTO plaats met alle partners. Er wordt dus zonder toets vooraf casusinformatie over en weer gedeeld tussen alle ketenpartners, ook de ketenpartners die niet relevant zijn. Het ontbreken van die ‘filter’ maakt dat er niet voldaan kan worden aan het noodzakelijkheids- en proportionaliteitsvereiste uit de AVG. De gegevensdeling is per definitie niet proportioneel en daarmee niet toegestaan.

De mogelijke uitkomsten van deze fase zijn:

* Op basis van de informatie die in de triage naar boven komt wordt besloten de casus niet in behandeling te nemen. De procesregisseur verstrekt eventueel een advies aan de aanmeldende partij. De aanmeldende partij handelt zelf verder af, zoekt bilateraal contact met een van de partijen, of meldt aan bij een ander samenwerkingsverband of overlegtafel.
* RTO om tot een gemeenschappelijke aanpak te komen is noodzakelijk en zinvol. De voorbereiding van het RTO wordt gestart.
* Er blijft twijfel of hier een gezamenlijke aanpak zinvol is, een nadere beeldvorming met betrokken deelnemers is nodig. De voorbereiding van een RTO wordt gestart. Doel van het RTO is in eerste instantie om te bepalen of een gezamenlijke aanpak zinvol is. Dit kan geen standaardprocedure zijn omdat voorkomen moet worden dat ook casussen die helemaal niet in het Zorg- en Veiligheidshuis thuis horen toch in een RTO worden besproken.

Noodzakelijkheid van gegevens en gegevensdeling in de fase van triage en voorbereiding RTO

*Uitzetten van de vraag bij partijen in het kader van triage.*

* Bij variant a verstrekt de procesregisseur namens de aanmeldende partij gegevens aan andere partijen die voor hen noodzakelijk zijn om te kunnen beoordelen of zij een bijdrage aan de oplossing van de casus kunnen leveren en zo ja op welke wijze. Dit zijn bilaterale verstrekkingen.
* Welke partijen benaderd worden en welke informatie daarvoor noodzakelijk is, wordt bepaald op basis van de inschatting van aanmeldende partij en procesregisseur.
* Standaard alle partijen in het samenwerkingsverband benaderen is niet toegestaan omdat daarmee niet voldaan kan worden aan het noodzakelijkheids- en proportionaliteitsvereiste uit de AVG.
* De te verstrekken informatie bij de vraag mag ook NAW-, inhoudelijke en contextgegevens bevatten omdat de bevraagde deelnemer anders geen inschatting kan maken of betrokkenheid zinvol is.
* Welke gegevens verstrekt kunnen worden bij het uitzetten van de vraag wordt bepaald door het kader van de aanmeldende partij.

*Checken of iemand bij een ander Zorg- en Veiligheidshuis bekend is*

* Indien noodzakelijk voor een goede afweging kan de procesregisseur in deze fase ook checken of iemand al bij het eigen of een ander Zorg- en Veiligheidshuis ‘in behandeling’ is. Echter uitsluitend de actieve casussen en uitsluitend op ‘dat-gegevens’: is deze persoon in behandeling bij ons of een ander Zorg- en Veiligheidshuis ja/nee, en zo ja wie is de procesregisseur bij wie ik terecht kan om te bekijken of afstemming mogelijk is.
* Juridisch gezien stelt het vragende Zorg- en Veiligheidshuis de vraag namens de aanmeldende partij, aan de leidende partij van de casus in het andere Zorg- en Veiligheidshuis. De procesregisseur van dit laatste Zorg- en Veiligheidshuis zal zo nodig met de leidende partij moeten beoordelen of er antwoord gegeven kan worden op de vraag. De vraag of er gegevens uitgewisseld kunnen worden tussen twee betrokken zorg- en veiligheidshuizen t.b.v. verdere behandeling, en zo ja welke, vraagt om een zorgvuldige afweging waarin elk Zorg- en Veiligheidshuis de deelnemers die in het eigen Zorg- en Veiligheidshuis betrokken zijn bij de casus zal moeten betrekken. De procesregisseurs zullen daarvoor afstemming moeten zoeken met de partijen die in het eigen Zorg- en Veiligheidshuis betrokken zijn bij de casus.
* Voor de gemeente Mook en Middelaar is er een separaat convenant gesloten waar het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg en het Zorg- en Veiligheidshuis Nijmegen beide aan deelnemen.

*Verstrekken van informatie door deelnemers aan de procesregisseur. In deze fase is er juridisch nog steeds sprake van bilaterale verstrekkingen van de deelnemers aan de aanmeldende partij.*

* De principes van dataminimalisatie zijn van toepassing.
* De te verstrekken informatie aan de procesregisseur mag ook NAW-, inhoudelijke en contextgegevens bevatten.
* Welke informatie een deelnemer verstrekt wordt bepaald door het eigen juridisch kader van de betreffende deelnemer, de inhoudelijke problematiek, en de eigen inschatting van de noodzakelijke informatie.
* De deelnemer kan eventueel aangeven dat bepaalde informatie wel of niet gedeeld mag worden in het RTO.
* De informatie is op dit moment slechts toegankelijk voor de procesregisseur en de aanmeldende partij. Uiteraard mag een deelnemer de door hemzelf verstrekte informatie inzien, maar niet de door anderen verstrekte informatie. Op de verstrekkingen in deze fase rust een strikte doelbinding.

Dat betekent dat deze gegevens uitsluitend gebruikt worden voor de doelen van triage, voorbereiden RTO en eventueel het RTO zelf binnen Zorg- en Veiligheidshuis. Ze worden uitsluitend geregistreerd in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg. De aanmeldende partij mag deze niet registreren in het eigen systeem en niet gebruiken voor andere doelen.

*Juridische basis in de fase van triage en de voorbereiding RTO*

Grondslag conform AVG, Wpg en andere wetten

* De grondslag voor gegevensverwerking door de procesregisseur binnen Zorg- en Veiligheidshuis in deze fase is dezelfde als de grondslag die geldt voor de deelnemers die gegevens hebben aangedragen t.b.v. het RTO. De grondslag voor de gegevensverwerking t.b.v. monitoring wordt ontleend aan de grondslag van de partner die de casusregie voert. De (wettelijke) taak waaraan die grondslag wordt ontleend kan per partij verschillen.
* Artikel 5 van het Privacy Protocol gaat in op de grondslagen voor gegevensverwerking en uitwisseling die van toepassing zijn in de verschillende fasen van het werkproces van het Zorg en Veiligheidshuis. Artikel 6 van het Privacy Protocol geeft een overzicht van de (wettelijke) taken die aan de orde kunnen zijn voor elke partner indien zij betrokken zijn bij het behandelen van een casus in het Zorg- en Veiligheidshuis. Ook geeft het Privacy Protocol inzicht in de voorwaarden en beperkingen die van toepassing kunnen zijn bij de verwerking of uitwisseling van persoonsgegevens tussen partners, en de zorgvuldigheidsafspraken die tijdens het behandelen van casussen in acht moeten worden genomen.

Bijzondere persoonsgegevens

* Er zal veelal sprake zijn van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in de zin van de AVG in deze fase. Alle landelijke ketenpartners binnen het Zorg- en Veiligheidshuis zijn bevoegd op grond van specifieke op hen van toepassing zijnde regelgeving, om bijzondere persoonsgegevens te verwerken ten behoeve van de eigen taak. Omdat in deze fase de procesregisseur handelt ten behoeve van de taak, en onder de verantwoordelijkheid van de aanmeldende partij, is dit geen belemmering zolang de aanmeldende partij een van de landelijke ketenpartners is.
* Indien andere dan ketenpartners betrokken worden kan dit een rol gaan spelen en moet er vooraf getoetst worden in hoeverre dit een belemmering vormt.

Wettelijke persoonsgebonden nummers/BSN

* Gebruik van wettelijke persoonsgebonden nummers als het BSN is aan strikte regels gebonden door de wetgever en mogen alleen gebruikt worden als dit expliciet in de wet is vermeld.
* Binnen het Zorg- en Veiligheidshuis wordt het BSN vaak gebruikt om te borgen dat de gegevens die verschillende partners in brengen in fase 2 op dezelfde persoon betrekking hebben. Dit is toegestaan, mits de aanmeldende partner het BSN mag gebruiken.

Geheimhoudingsplicht

* De procesregisseur wordt gezien als onderdeel van het team van de aanmeldende partner. In hoeverre de procesregisseur in deze fase inzicht mag hebben in gegevens van de aanmelder waar een geheimhouding op rust wordt bepaald door de interne regelgeving van de aanmelder.
* De geheimhoudingsplicht van de aanmeldende partner kan wel een rol spelen op het moment dat de procesregisseur namens de aanmeldende partner gegevens gaat delen met anderen in het kader van de uitvraag t.b.v. de triage. Dan is het zaak dat voor de procesregisseur duidelijk is welke gegevens in dat kader gedeeld mogen worden.
* Daarnaast kan een geheimhoudingsverplichting in de weg staan bij een of meerdere partijen die gevraagd worden gegevens te delen t.b.v. triage.

De bevraagde partij zal dan een afweging moeten maken of gegevens t.b.v. triage verstrekt kunnen worden – al dan niet met toestemming van de betrokkene. Deze afweging is altijd aan de bevraagde partij. De procesregisseur zal in de vraagstelling aan moeten geven namens wie, t.b.v. welke taak, en met welk doel hij gegevens vraagt en waarom de gevraagde gegevens noodzakelijk zijn, om de bevraagde partij in staat te stellen deze afweging goed te maken.

*Zorgvuldigheidsvereisten en rechten van de burger: registratie, bewaren en vernietigen, informatieplicht*

Informeren betrokkene

* Het informeren van de betrokkene is de verantwoordelijkheid van de aanmeldende partner. Hij informeert de burger over de stappen die in deze fase ondernomen worden, welke informatie bij wie wordt opgevraagd en waarom. Waar nodig vraagt de aanmeldende partner toestemming voor het uitvragen van gegevens. Afhankelijk van de werkafspraken kan dit ook gebeuren door de deelnemer die de toestemming nodig heeft.
* Als er inhoudelijke redenen zijn om dit op een later tijdstip te doen, dan is dit wel mogelijk. Leg dan de reden hiervan vast en geef aan op welk moment de betrokkene geïnformeerd gaat worden.

Toegang tot gegevens in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis

* In deze fase hebben nog steeds uitsluitend de aanmeldende partij, de procesregisseur en eventueel de betrokken ondersteunende medewerker van het Zorg- en Veiligheidshuis toegang tot de casusinformatie in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis. Er vindt uitsluitend registratie plaats in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis en niet in het systeem van de aanmeldende partij.
* Betrokken partijen hebben geen inzage in elkaars gegevens die t.b.v. de casus zijn verstrekt. En elke partij behoudt de zeggenschap over de gegevens die hij heeft aangedragen t.b.v. de triage en het RTO, en of hij gegevens ter inzage wil geven aan andere partijen die bij de casus betrokken zijn.

Afhankelijk van de uitkomst van deze fase zijn er verschillende gevolgen voor de verdere omgang met gegevens:

*Casus blijkt alsnog niet thuis te horen bij het Zorg- en Veiligheidshuis*

* Als de uitkomst van de triage is dat een casus toch niet thuishoort bij het Zorg- en Veiligheidshuis, wordt de casusinformatie weer uit het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis verwijderd. De aanmeldende partij registreert de afhandeling in het eigen dossier. Er blijft hooguit ‘administratieve maar niet tot de persoon herleidbare informatie’ achter in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis.
* De gegevens die deelnemers hebben aangeleverd t.b.v. de triage mag niet terecht komen in de systemen van andere deelnemers, ook niet in die van de aanmeldende partner.

*Casus gaat door naar het RTO met specifieke deelnemers.*

* Als de uitkomst van de triage is dat er een RTO wordt voorbereid, wordt tevens bepaald of deelnemers beschikbare informatie mogen inzien en zo ja welke. Uitsluitend de deelnemers aan het RTO hebben inzage. Daarbij is het mogelijk dat sommige deelnemers een voorbehoud maken ten aanzien van het delen van gegevens met een of meerdere deelnemers.
* De betrokkene wordt geïnformeerd over de uitkomst van de triage, alsmede over doel en gespreksthema’s en de deelnemers in het RTO. Betrokkene wordt ook geïnformeerd over zijn/haar rechten. Dit gebeurt door de aanmeldende partner of door de procesregisseur namens de aanmeldende partner (volgt uit verantwoordelijkheid).

*Casus hoort beter thuis op een andere overlegtafel, bijvoorbeeld ZSM.*

* Als de uitkomst van de triage is dat een casus beter thuishoort op een andere tafel of bij een ander samenwerkingsverband, wordt de casusinformatie weer uit het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis verwijderd. Er blijft hooguit ‘administratieve maar niet tot de persoon herleidbare informatie’ achter in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis.
* De aanmeldende partij is verantwoordelijk voor de aanmelding bij de andere overlegtafel en registreert de afhandeling in het eigen dossier. Indien de procesregisseur van het Zorg- en Veiligheidshuis dit doet, doet hij dat namens de aanmeldende partij, en kan dit alleen als daar in de bevoegdheidsverlening rekening mee is gehouden.
* Inbreng van gegevens uit de triagefase bij de andere overlegtafel, mag uitsluitend indien de partij die de informatie heeft ingebracht dit accordeert.

**Fase 3 – RTO binnen het Zorg- en Veiligheidshuis**

* In de fase van RTO gaan de professionals van de relevante deelnemers met elkaar in gesprek om te komen tot een gezamenlijk ‘toestandsbeeld’ van de casus en tot een voorstel voor een plan van aanpak. Aan het eind worden afspraken gemaakt over wie wat gaat doen en welke gegevens voor ieder noodzakelijk zijn om zijn taak in het plan van aanpak uit te kunnen voeren. Ook wordt afgesproken wie de casusregisseur wordt, of een casus terug komt in een vervolgoverleg (monitoring) en met wie, of dat de casus kan worden afgeschaald.
* In de praktijk gaat het meestal om meerdere Ronde Tafel Overleggen, waarbij de casus gevolgd wordt totdat besloten wordt tot afschaling.
* Pas in deze fase kunnen deelnemers via het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis inzicht krijgen in gegevens die andere deelnemers hebben aangedragen t.b.v. het RTO, en voor zover die noodzakelijk zijn voor dat overleg. Deelnemers mogen deze gegevens niet overnemen in het eigen systeem. Pas tijdens het RTO bepalen deelnemers of en zo ja welke gegevens zij in willen brengen in het licht van de doelen van het RTO.
* Op de gegevens rust een strikte doelbinding. Dat wil zeggen dat ze uitsluitend gebruikt mogen worden voor het overleg. Pas aan het eind van het overleg – als duidelijk is wie welke activiteiten gaat uitvoeren in het kader van het plan van aanpak – wordt ook afgesproken wie welke gegevens mag ‘meenemen’ voor het uitvoeren van die activiteiten. Daarbij heeft elke deelnemer nog steeds de zeggenschap over de gegevens die hij heeft aangedragen t.b.v. de triage en het RTO en aan wie hij wil verstrekken t.b.v. de uitvoering van het plan van aanpak. Dat betekent ook dat een deelnemer die geen rol heeft in de uitvoering van het plan van aanpak geen persoonsgegevens meeneemt naar zijn eigen organisatie. Ook is het in principe mogelijk dat een deelnemer persoonsgegevens ter beschikking heeft gesteld t.b.v. triage en RTO, maar deze niet wil verstrekken voor bepaalde activiteiten uit het plan van aanpak.

Wie verstrekt aan wie in deze fase?

* Het organiseren en faciliteren van het RTO doet de procesregisseur namens de aanmeldende partner. Echter de gegevensverwerking, i.c. het inzicht geven aan de deelnemers in het RTO in de daarvoor noodzakelijke gegevens gebeurt formeel namens de afzonderlijke deelnemers die gegevens hebben verstrekt t.b.v. triage en RTO.
* Dit zelfde geldt als de procesregisseur uitvoering geeft aan de afspraken uit het RTO om deelnemers te voorzien van de voor hen noodzakelijke gegevens bij de uitvoering van het plan van aanpak.
* Indien de procesregisseur ondersteuning biedt aan de partij die de casusregie heeft voor de monitoring van de casus, dan handelt hij formeel namens de casusregisseur en zijn verstrekkingen van andere deelnemers t.b.v. de casusregie formeel verstrekkingen aan de casusregisseur.
* De formele werkelijkheid wordt hier complex, zonder dat die voor de praktische invulling grote gevolgen hoeft te hebben.

Wel betekent het dat hier in de bevoegdheidsverlening (aan de medewerkers) van het Zorg- en Veiligheidshuis rekening mee gehouden moet worden en dat de procesregisseur zich moet houden aan de aanwijzingen die deelnemers mee geven bij het verstrekken van gegevens.

* Indien de conclusie van het RTO is dat de casus wordt overgedragen naar een andere overlegtafel dan kan dit alleen via een van de bij de casus betrokken partijen. Indien deze partij daarbij ook gegevens wil overdragen van andere betrokken partijen, dan kan dit alleen als deze partijen daarvoor toestemming geven. Indien een medewerker van het Zorg- en Veiligheidshuis dit namens een van de partijen doet, moet hier in de bevoegdheidsverlening rekening mee worden gehouden. Formeel is het echter een aanmelding van de betreffende partij aan een andere overlegtafel.

Taak

* Met het organiseren en faciliteren van het RTO ondersteunt de procesregisseur, aanmelder of casusregisseur bij de goede uitvoering van diens publiekrechtelijke of andere wettelijke taak, en handelt onder verantwoordelijkheid van de aanmelder of casusregisseur.
* De gegevensverwerking zoals boven beschreven doet de procesregisseur in principe ten behoeve van de publiekrechtelijke of wettelijke taak van de partij die de gegevens ter beschikking heeft gesteld.
* In het Privacy Protocol is daartoe geregeld dat de procesregisseur handelt onder het gezag van de betreffende partijen.

Doel van gegevensverwerking in deze fase

Het doel van gegevensverwerking in deze fase is:

1. Ervoor zorgen dat de deelnemers aan het RTO beschikken over de gegevens die noodzakelijk zijn om een gezamenlijk toestandsbeeld van de casus te kunnen bepalen en tot een plan van aanpak te komen;
2. Ervoor zorgen dat iedere deelnemer die een rol heeft bij de uitvoering van het plan van aanpak, kan beschikken over de voor zijn rol noodzakelijke gegevens voor zover de partij die de gegevens heeft ingebracht dit accordeert;
3. Indien de casus wordt doorverwezen naar een andere instantie die niet bij het RTO betrokken is, of naar een andere overlegtafel, afspraken maken over wie de aanmelding doet en welke informatie aan deze instantie of overlegtafel kan worden overgedragen;
4. Indien het een vervolg RTO betreft: zicht houden op start en de afsluiting van onderdelen van het plan van aanpak en of de doelen zijn behaald, en
5. Zicht houden op ontwikkelingen die impact hebben op de casus en op eventuele stagnaties in de uitvoering van het plan van aanpak, en
6. Indien nodig komen tot bijstelling van het plan van aanpak.

Activiteiten/werkzaamheden in deze stap

* Deelnemers inzicht geven in de voor het RTO noodzakelijke persoonsgegevens onder uitdrukkelijke doelbinding.
* Bespreken van de casus in het RTO, opstellen van plan van aanpak, afspraken maken over monitoring met ondersteuning van het Zorg- en Veiligheidshuis , afspraken maken over wie welke gegevens mag ontvangen t.b.v. de uitvoering van zijn activiteiten in het plan van aanpak of welke gegevens verstrekt mogen worden aan een andere instantie of overlegtafel t.b.v. de aanpak van de casus. De zeggenschap ligt daarbij bij de deelnemers die gegevens hebben aangedragen.
* Uitvoering geven aan de uitkomst van het RTO ook m.b.t. de daarin afgesproken gegevensverstrekkingen t.b.v. de uitvoering van het plan van aanpak.
* Indien is afgesproken dat het Zorg- en Veiligheidshuis ondersteunt bij de casusregie: monitoring van uitvoering van het plan van aanpak namens de casusregisseur. Ook hier geldt dat dit in de bevoegdheidsverlening geregeld moet zijn.
* En indien afgesproken: voorbereiden van vervolg Ronde Tafel Overleggen.

Noodzakelijkheid van gegevens en gegevensdeling in de fase van RTO

* De noodzakelijkheidsbeoordeling ten aanzien van welke deelnemers welke gegevens mogen inzien heeft plaatsgevonden in de triage fase.
* De noodzakelijkheidsafweging ten aanzien van gegevensverstrekking ten behoeve van het bepalen van het toestandsbeeld en de noodzakelijkheidsafweging ten aanzien van de gegevensverstrekking aan bepaalde partijen ten behoeve van de uitvoering van hun aandeel in het plan van aanpak vindt plaats in het RTO. Hierbij heeft elke deelnemer zijn eigen verantwoordelijkheid.
* Belangrijk is dat op de gegevens een strikte doelbinding rust. Dat wil zeggen dat ze uitsluitend gebruikt mogen worden voor het overleg. En dat niemand gegevens van andere deelnemers ‘mee neemt’ naar de eigen organisatie zonder toestemming daarvoor van de organisatie die de gegevens heeft ingebracht.

*Juridische basis in de fase van RTO*

Grondslag conform AVG, Wpg en andere wetten

* De grondslag voor gegevensverwerking door de procesregisseur in deze fase is dezelfde als de grondslag die geldt voor de deelnemers die gegevens hebben aangedragen t.b.v. het RTO. De grondslag voor de gegevensverwerking t.b.v. monitoring wordt ontleend aan de grondslag van de partner die de casusregie voert. Zoals hiervoor gesteld kan de (wettelijke) taak waaraan die grondslag wordt ontleend per partij verschillen.
* Artikel 5 en 6 van het Privacy Protocol gaan in op de grondslagen voor respectievelijk gegevensverwerking en uitwisseling en de wettelijke taken van de convenantpartners die aan de orde kunnen zijn in het kader van het Zorg- en Veiligheidshuis.

Bijzondere persoonsgegevens

* Er zal veelal sprake zijn van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in de zin van de AVG in deze fase. Alle landelijke ketenpartners binnen Zorg- en Veiligheidshuis zijn bevoegd om bijzondere persoonsgegevens te verwerken ten behoeve van de eigen taak. De procesregisseur handelt ten behoeve van de taak, en onder de verantwoordelijkheid van de aanmeldende partij of casusregisseur, is dit geen belemmering zolang deze een van de landelijke ketenpartners is.
* Indien andere dan de landelijke ketenpartners betrokken worden, bijvoorbeeld een woningcorporatie, kan hier een belemmering optreden. Wellicht dat deze geen bijzondere persoonsgegevens mag inzien. Dit moet in de voorbereiding van het RTO getoetst worden.

Wettelijke persoonsgebonden nummers/BSN

* Gebruik van wettelijke persoonsgebonden nummers als het BSN is aan strikte regels gebonden door de wetgever en mogen alleen gebruikt worden als dit expliciet in de wet is vermeld.
* Binnen Zorg- en Veiligheidshuis wordt het BSN vaak gebruikt om te borgen dat de gegevens die verschillende partners inbrengen op dezelfde persoon betrekking hebben. Dit is toegestaan, mits de aanmeldende partner het BSN mag gebruiken.

Geheimhoudingsplicht

In deze fase is het vooral aan de deelnemers om te bepalen welke gegevens zij al dan niet met toestemming van betrokkene willen inbrengen in het RTO, onder de strikte doelbinding van het RTO: bepalen van gezamenlijk toestandsbeeld en komen tot een plan van aanpak. Op basis van de uitkomst van het RTO kan elke deelnemer opnieuw een afweging maken of, en t.b.v. wiens activiteiten in het kader van het plan van aanpak, de geheimhouding – al dan niet met toestemming van betrokkene – kan worden doorbroken.

*Zorgvuldigheidsvereisten en rechten van de burger: registratie, bewaren en vernietigen, informatieplicht*

Informeren betrokkene

* Het informeren van de betrokkene is de verantwoordelijkheid van de aanmeldende partij, dan wel de partij die de casusregie voert. Hij informeert de burger over de uitkomsten van het overleg, en aan wie welke gegevens verstrekt zullen worden en waarom. Als er inhoudelijke redenen zijn om dit op een later tijdstip te doen, dan is dit wel mogelijk. Leg dan de reden hiervan vast en geef aan op welk moment de betrokkene geïnformeerd gaat worden.
* Als het Zorg- en Veiligheidshuis zelf betrokkene informeert, moet steeds duidelijk zijn namens welke partij het Zorg- en Veiligheidshuis betrokkene informeert.

Toegang tot gegevens

* In deze fase kunnen voor het eerst meerdere deelnemers inzage in de gegevens in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis krijgen. Uitsluitend de deelnemers aan het RTO krijgen inzage voor zover noodzakelijk voor het RTO. Er rust een strikte doelbinding op de gegevens. Dat wil zeggen dat ze uitsluitend gebruikt mogen worden voor het overleg. Pas aan het eind van het overleg – als duidelijk is wie welke activiteiten gaat uitvoeren in het kader van het plan van aanpak – wordt ook afgesproken wie welke gegevens mag ‘meenemen’ voor het uitvoeren van het eigen aandeel in het plan van aanpak. Daarbij heeft elke deelnemer nog steeds de zeggenschap over de gegevens die hij heeft aangedragen t.b.v. de triage en het RTO en aan wie hij wil verstrekken t.b.v. de uitvoering van het plan van aanpak.
* Dat betekent dat een deelnemer die geen rol heeft in de uitvoering van het plan van aanpak geen persoonsgegevens meeneemt naar zijn eigen organisatie. Ook is het in principe mogelijk dat een deelnemer persoonsgegevens ter beschikking heeft gesteld t.b.v. triage en RTO, maar deze niet wil verstrekken voor bepaalde activiteiten uit het plan van aanpak.

Er kunnen zich meerdere situaties voordoen met verschillende gevolgen voor de verdere omgang met gegevens:

*Casus blijkt alsnog niet thuis te horen bij het Zorg- en Veiligheidshuis.*

* Als de uitkomst van het RTO is dat een casus alsnog niet thuishoort binnen het Zorg- en Veiligheidshuis, wordt de casusinformatie weer uit het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis verwijderd. De aanmeldende partij registreert de afhandeling in het eigen dossier. Er blijft hooguit ‘administratieve maar niet tot de persoon herleidbare informatie’ achter in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis.
* De gegevens die deelnemers hebben aangeleverd t.b.v. de triage mag niet terecht komen in de systemen van andere deelnemers, ook niet in die van de aanmeldende partij.
* De betrokkene wordt geïnformeerd dat de gegevens worden verwijderd uit het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis.

*Er wordt een aanpak vastgesteld en een casusregisseur aangewezen, monitoring via RTO ondersteund door het Zorg- en Veiligheidshuis.*

* Indien er een plan van aanpak wordt vastgesteld en een casusregisseur wordt aangewezen, worden ook afspraken gemaakt welke deelnemers welke gegevens mee mogen nemen t.b.v. de uitvoering van hun aandeel in het plan van aanpak.
* Het doel van het monitoren wordt geëxpliciteerd en er worden afspraken gemaakt welke gegevens nog in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis blijven t.b.v. de monitoring. Deelnemers die geen rol bij de uitvoering hebben, ‘nemen geen gegevens mee’ naar de eigen organisatie.

*Casus hoort beter thuis op een andere overlegtafel, bijvoorbeeld ZSM.*

* Als de uitkomst van het RTO is dat een casus beter thuishoort op een andere tafel wordt de casusinformatie weer uit het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis verwijderd. Er blijft hooguit ‘administratieve maar niet tot de persoon herleidbare informatie’ achter in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis. De aanmeldende partij van de casus registreert de afhandeling in zijn eigen systeem.
* In het RTO wordt bepaald welke partner verantwoordelijk is voor de aanmelding bij de andere overlegtafel. Vaak zal dit de oorspronkelijke aanmeldende partij van de casus zijn. Indien de procesregisseur van het Zorg- en Veiligheidshuis dit doet, doet hij dat namens de betreffende partij, en kan dit alleen als daar in de bevoegdheidsverlening rekening mee is gehouden.
* De gegevens die deelnemers hebben ingebracht in de verschillende fasen van het proces mogen niet terecht komen in de systemen van andere deelnemers, ook niet die van de aanmeldende partij. Inbreng van gegevens bij de andere overlegtafel, mag uitsluitend met toestemming van de deelnemer die de informatie heeft ingebracht.

*Er wordt besloten tot afschaling bij het Zorg- en Veiligheidshuis*

* Dit wordt bijvoorbeeld omdat de aanpak en inbreng van betrokken deelnemers voldoende is uitgekristalliseerd en de betrokkenheid van het Zorg- en Veiligheidshuis niet langer nodig wordt geacht.
* De casus gaat door naar fase 4: afschaling.

**Fase 4 – Afschaling**

* In deze fase wordt de betrokkenheid van het Zorg- en Veiligheidshuis afgebouwd, bijvoorbeeld omdat de aanpak en inbreng van betrokken deelnemers voldoende is uitgekristalliseerd, en de betrokkenheid van het Zorg- en Veiligheidshuis niet langer nodig wordt geacht. In deze fase schoont de procesregisseur het dossier dat in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis is aangelegd ten behoeve van de procesregie, van alle niet langer noodzakelijke informatie. Er blijft na verloop van tijd uitsluitend administratieve informatie achter in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis.
* Het kan van belang zijn om in de eerste fase na besluit tot afschaling het dossier nog beschikbaar te hebben, voor het geval er terugval optreedt. Het is echter juridisch niet houdbaar, dat dossiers nog heel lang na afschaling in de systemen van het Zorg- en Veiligheidshuis bewaard blijven. Daarom is afschaling in stappen nodig:
1. Stap 1: 0-6 maanden na besluit tot afschaling. Dossier blijft actief in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis voor het geval dat er terugval optreedt en er een nieuw RTO nodig is.
2. Stap 2: 6-12 maanden na besluit tot afschaling. Dossier wordt gearchiveerd. Nog wel is vindbaar dat een persoon behandeld is binnen het Zorg- en Veiligheidshuis, maar het dossier zelf is niet meer toegankelijk. Indien noodzakelijk kan dit wel weer toegankelijk gemaakt worden. In de regel neemt de manager van het Zorg- en Veiligheidshuis de beslissing of een dossier weer actief gemaakt wordt.
3. Stap 3: 1 jaar na besluit tot afschaling. Dossier wordt geheel uit het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis verwijderd. Uitsluitend ‘niet tot personen herleidbare gegevens’ blijven achter.
* In uitzonderingsgevallen kan hiervan worden afgeweken, mits de motivatie wordt vastgelegd en er een termijn wordt vastgesteld voor herbeoordeling. Die termijn voor herbeoordeling is maximaal 6 maanden.
* De procesregisseur handelt namens de partij die op het moment van afschaling de regie heeft over de casus. Dat kan de aanmeldende partij zijn, het kan ook een andere partij zijn die in fase 3 de regie heeft overgenomen. Deze partij is ook verantwoordelijk voor het besluit om af te wijken van de termijnen in de afschalingsfase en de herbeoordeling.

Bewaartermijnen volgens de AVG

De wet geeft geen duidelijke bewaartermijnen voor het bewaren en vernietigen van het dossier dat ontstaat ten behoeve van dit type samenwerking. De AVG stelt dan dat het niet langer dan noodzakelijk mag worden bewaard. De keuzen die in dit geval voor het Zorg- en Veiligheidshuis zijn gemaakt, zijn gebaseerd op een inschatting van de bruikbaarheid van informatie na verloop van tijd. Vandaar echter ook de mogelijkheid om hier in sommige gevallen gemotiveerd van af te wijken. Zie hiervoor artikel 11 van het Privacy Protocol.

Wie verstrekt aan wie in deze fase?

In principe is er in deze fase nauwelijks sprake meer van verstrekkingen of het delen van gegevens. Het gaat om het opschonen van het dossier in het Zorg- en Veiligheidshuis. Deelnemers die betrokken zijn hebben de voor hen noodzakelijke gegevens al in fase 3 gekregen en zullen deze bewaren volgens de voor hen geldende bewaartermijnen.

Taak

* De procesregisseur ondersteunt de aanmelder/casusregisseur bij de goede uitvoering van diens publiekrechtelijke of andere wettelijke taak, en handelt onder verantwoordelijkheid van de aanmelder of casusregisseur.
* In het Privacy Protocol is daartoe geregeld dat de procesregisseur handelt onder het gezag van de betreffende partij.

Doel van gegevensverwerking in deze fase

Het algemene doel van gegevensverwerking in deze fase is:

1. Ervoor zorgen dat de casus in de systemen van het Zorg- en Veiligheidshuis wordt afgesloten en alle niet noodzakelijke gegevens van de casus worden vernietigd.
2. Voor zover dat nog niet is gebeurd, gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun werkzaamheden in het vervolg van de casus overdragen aan de deelnemers, eventueel met toestemming van de deelnemer die de gegevens heeft ingebracht.
3. Subdoelen per stap van afschaling:
* Stap 1 en 2: In geval van terugval binnen een jaar, de samenwerking weer snel op kunnen starten;
* Stap 2: Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene door de toegankelijkheid tot het dossier te beperken;
* Stap 3: Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene door het dossier te vernietigen.

Activiteiten/werkzaamheden in deze stap

* De procesregisseur zorgt dat de gefaseerde afschaling plaatsvindt.
* De procesregisseur informeert de betrokken deelnemers dat het dossier is opgeschoond, en afhankelijk van de stap in het afschalingsproces, welke gegevens in het systeem van het Zorg- en Veiligheidshuis bewaard blijven en voor hoe lang.
* De partij die op het moment van het besluit van afschaling de casusregie heeft, informeert de betrokkene dat het dossier in het Zorg- en Veiligheidshuis is vernietigd en waar hij terecht kan als hij alsnog gebruik wil maken van zijn rechten.

Noodzakelijkheid van gegevens en gegevensdeling in de fase van afschaling

De gegevens die noodzakelijk zijn om te bewaren verschillen per afschalingsstap.

* Stap 1: procesregiedossier
* Stap 2: een beperkte set administratieve gegevens blijft zichtbaar:
	+ Casusnummer
	+ Identificerende gegevens
	+ Naam aanmelder en organisatie
	+ Naam casusregisseur ten tijde van afschaling en organisatie

Het procesdossier is niet meer toegankelijk voor medewerkers.

* Stap 3: Alleen niet tot personen herleidbare gegevens voor managementdoeleinden.

*Juridische basis in de fase van afschaling*

Grondslag conform AVG, Wpg en andere wetten

* De grondslag voor gegevensverwerking door de procesregisseur in deze fase is dezelfde als de grondslag die geldt voor de deelnemers die gegevens hebben aangedragen t.b.v. het RTO.
* De grondslag voor de gegevensverwerking t.b.v. monitoring wordt ontleend aan de grondslag van de partner die de casusregie voert. Zoals hiervoor gesteld kan de (wettelijke) taak waaraan die grondslag wordt ontleend per partij verschillen.

Bijzondere persoonsgegevens, Wettelijke persoonsgebonden nummers/BSN

Of bijzondere persoonsgegevens en of het BSN in het dossier verwerkt mogen worden is reeds in de eerdere fasen van het werkproces bepaald. Die vraag speelt hier dus niet meer. Het gaat hier immers om het verwijderen van gegevens.

Geheimhoudingsplicht

Er blijven aan het eind van de afschaling geen gegevens achter in het dossier die onder een geheimhoudingsverplichting vallen van een van de deelnemers.

*Zorgvuldigheidsvereisten en rechten van de burger: registratie, bewaren en vernietigen, informatieplicht*

Informeren betrokkene

Het informeren van de betrokkene is de verantwoordelijkheid van de partner die de casusregie heeft. De casusregisseur informeert de burger over de afschaling, de opschoning van het dossier, de gegevens die in het dossier achter blijven en hoe lang deze bewaard blijven. Daarnaast informeren zij betrokkene over zijn/haar rechten en bij wie betrokkene na vernietiging van het dossier binnen het Zorg- en Veiligheidshuis terecht kan voor de uitoefening van zijn/haar rechten. Zie hiervoor artikel 16 van het Privacy Protocol.

**Doelen per fase**

Fase 1 aanmelding en screening:

* Bepalen of een casus bij het Zorg- en Veiligheidshuis thuis hoort of niet;
* Ten behoeve van de aanmelder bepalen of een casus voldoet aan de criteria die in het samenwerkingsconvenant zijn afgesproken voor samenwerking binnen het Zorg- en Veiligheidshuis;
* Adviseren van de aanmelder over aanpak.

Fase 2 triage en voorbereiding RTO:

*2a. Triage – bepalen toestandsbeeld en verrijken van de informatie uit fase 1 met:*

* In beeld brengen welke partijen al betrokken zijn of waarschijnlijk betrokken moeten worden bij het tot een oplossing komen voor de casus;
* In beeld brengen van de mogelijke bijdrage die deelnemers kunnen/willen leveren om tot een plan van aanpak te komen (casus-informatie, expertise, betrokkenheid uitvoering);
* In beeld brengen van de mogelijke bijdrage die deelnemers kunnen/willen leveren aan de uitvoering van een plan van aanpak (zorg, maatregelen, etc);
* In beeld brengen over welke relevante informatie deelnemers beschikken en de mogelijkheid/bereidheid die in te brengen in een RTO.

*2b. Voorbereiden RTO – bepalen van een zo concreet mogelijk doel voor het RTO en bijvoorbeeld type beslissingen dat op basis van RTO genomen moet worden;*

* Bepalen van de relevante gespreksthema’s voor het RTO;
* Bepalen van de relevante deelnemers aan het RTO, hun rol (expertise/adviseur, informant, beoogde uitvoerder interventies) en de van hen gevraagde inhoudelijke bijdrage;
* Bepalen of en zo ja welke informatie vóóraf ter inzage gegeven kan worden aan de deelnemers t.b.v. voorbereiding van het RTO
* Bepalen op welke manier de burger betrokken wordt: wordt hij/zij uitgenodigd bij het overleg, vooraf, of achteraf geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg;
* Maken van zorgvuldigheidsafspraken met betrekking tot de informatie die in het kader van het casusoverleg wordt gedeeld (doelbinding en gebruik, bewaren en vernietigen, niemand neemt gegevens van een ander mee tenzij met toestemming);
* Adviseren van de aanmelder.

Fase 3 RTO binnen het Zorg- en Veiligheidshuis:

* Ervoor zorgen dat de deelnemers aan het RTO beschikken over de gegevens die noodzakelijk zijn om een gezamenlijk toestandsbeeld van de casus te kunnen bepalen en tot een plan van aanpak te komen;
* Ervoor zorgen dat iedere deelnemer die een rol heeft bij de uitvoering van het plan van aanpak, kan beschikken over de voor zijn rol noodzakelijke gegevens voor zover de partij die de gegevens heeft ingebracht dit accordeert;
* Indien de casus wordt doorverwezen naar een andere instantie die niet bij het RTO betrokken is, of naar een andere overlegtafel, afspraken maken over wie de aanmelding doet en welke informatie aan deze instantie of overlegtafel wordt overgedragen;
* Indien het een vervolg RTO betreft: zicht houden op start en de afsluiting van onderdelen van het plan van aanpak en of de doelen zijn behaald, en
* Zicht houden op ontwikkelingen die impact hebben op de casus en op eventuele stagnaties in de uitvoering van het plan van aanpak, en
* Indien nodig komen tot bijstelling van het plan van aanpak.

Fase 4 afschaling:

Het algemene doel van gegevensverwerking in deze fase is:

* Ervoor zorgen dat de casus in de systemen van het Zorg- en Veiligheidshuis wordt afgesloten en alle niet noodzakelijke gegevens van de casus worden vernietigd.
* Voor zover dat nog niet is gebeurd, gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun werkzaamheden in het vervolg van de casus overdragen aan de betreffende deelnemers eventueel met toestemming van de deelnemer die de gegevens heeft ingebracht.
* Subdoelen per stap van afschaling:
	+ Stap 1 en 2: In geval van terugval binnen een jaar de samenwerking weer snel op kunnen starten;
	+ Stap 2: Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene door de toegankelijkheid tot het dossier te beperken.
	+ Stap 3: Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene door het dossier te vernietigen.

Bijlage 4: Informatiebeveiligingsbeleid

De beveiliging van de Persoonsgegevens van het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg is de verantwoordelijkheid van de beheergemeente, Horst aan de Maasconform het Informatie Beveiligingsbeleid. De uitwerking van het Informatie Beveiligingsbeleid is vastgelegd in Informatie Beveiligingsplan 2018 – 2023 (1 januari 2018). Deze documenten worden elk jaar geactualiseerd.

Bijlage 5 Nadere toelichting op mandaat, machtiging en vertegenwoordiging

De verwerkingsverantwoordelijkheid voor de verwerking van persoonsgegevens kan niet worden gemandateerd. Hiervoor zal apart een zogenaamde verwerkersovereenkomst worden gesloten. Andere verantwoordelijkheden kunnen onder omstandigheden worden gemandateerd.

Onder mandaat wordt verstaan de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen. Bij mandatering blijft de bevoegdheid bij het oorspronkelijke bestuursorgaan op grond van de Awb bestaan en blijft dat bestuursorgaan aansprakelijk voor de gevolgen van de genomen beslissingen en wordt de gemandateerde partij dus niet aansprakelijk. Een voorwaarde voor mandaat is onder meer dat het gemandateerde bestuursorgaan schriftelijk bevestigt in te stemmen met de mandatering. Zie voor de overige vereisten Artikel 10:1 t/m 10:12 Awb.

In de stuurgroep en de voorbereidingsgroep worden niet zo zeer besluiten genomen in de zin van de Awb noch besluiten die leiden tot privaatrechtelijke rechtshandelingen, zoals bijv. het opzeggen van een huurcontract van een pand en aangaan van een ander huurcontract etc. Er is een scala aan onderwerpen waarover besluiten moeten worden genomen. Enerzijds gaat het om bedrijfsvoering en anderzijds betreffen het bestuurlijke zaken en die hebben de nodige raakvlakken:

* Toetreding van nieuwe partijen
* Jaarverslag en eindrekening voorgaand jaar
* Jaarplan, begroting ( en het meerjarenbeleidsplan)
* Vaststellen dan wel wijzigen van de tekst van het convenant en privacy protocol
* Vaststellen dan wel wijzigen van de werkprocessen
* De hoogte van de financiële bijdrage van partners dan wel bijdrage in natura middels het detacheren van personeel
* Uitbreiding dan wel inkrimping van formatie
* Functieomschrijvingen en salariëring
* Beleid omtrent VOG’s, screening (mits daar een wettelijke grondslag voor is)

De beheergemeente daarentegen neemt wel besluiten en verricht (rechtshandelingen). Hierbij gaat het om:

* Aannemen of ontslaan van individuele personeelsleden
* Aanstellingsovereenkomsten
* Detacheringsovereenkomsten aangaan dan wel beëindigen
* Dienstverleningsovereenkomsten ingeval van inhuur zzp-ers bijv. middels model ARVODI
* Huur van kantoorlocatie, aanschaf kantoorinventaris, ICT hardware en software, telefonie, e-mail e.d. t/m lease van auto’s.
* Afhandelen van klachtzaken (bijv. NOM)
* Uitvoeren van audits en evaluaties en evt. implementatie van wijzigingen als gevolg daarvan
* Consequenties van beleidswijzigingen van landelijke partners, departement en VNG of bijv. gewijzigde wet- en regelgeving.

Bijlage 6 Privacy Protocol

Zie aparte bijlage

Bijlage 7: Beheertaken stuurgroep en beheersecretaris

Het Zorg- en Veiligheidshuis Noord-Limburg (ZVHNL) is een samenwerkingsverband van de acht gemeenten in de regio waarbij de inhoudelijke eindverantwoordelijkheid neergelegd is bij de lokale burgemeester. Alle belangrijke beheersmatige beslissingen en dan met name formatief en financieel, zoals jaarplan, begroting, jaarverslag en afrekening, is voorbehouden aan de colleges van de gemeenten. In het governancemodel bestaan er twee besturende of toezichthoudende functies.

1.

De Stuurgroep bestaande uit bestuurlijk vertegenwoordigers uit de acht gemeenten beoordeelt, adviseert en beslist over de inhoudelijke en bedrijfsvoeringsaspecten die borg moeten staan voor het deskundig functioneren van het ZVHNL, in samenwerking met de ketenpartners.

2.

De voorzitter van de stuurgroep is voor de manager van het ZVH aanspreekpunt voor alle strategische vraagstukken en onderwerpen die een hoog publicitair of politiek afbreukrisico kennen.

3.

De manager adviseert de stuurgroep en de voorzitter en de voorzitter kan aanwijzingen geven.

4.

Het ZVHNL valt als bovengemeentelijk samenwerkingsverband niet onder de reguliere aansturing van 1 gemeente maar is beheersmatig wel ondergebracht in 1 gemeente. Het ZVHNL heeft geen rechtspositie en is voor zijn (contractuele) verbintenissen afhankelijk van de beheergemeente. Het is niet wenselijk dat de voorzitter de hiërarchische taak invult naar manager en ZVHNL en deze taak wordt uitgeoefend door de gemeentesecretaris-directeur van de beheergemeente. Om de onafhankelijkheid van het ZVHNL en zijn manager in die zin te kunnen waarborgen, ook in beslissingen richting de beheergemeente, wordt namens de 8 gemeenten een beheersecretaris aangewezen, niet zijnde de gemeentesecretaris-directeur van de beheergemeente. De beheersecretaris heeft twee taken:

a.

De beheersecretaris bewaakt met de manager de juiste uitvoering van de beheertaken door de beheergemeente en treedt zonodig in overleg met de gemeentesecretaris-directeur van de beheergemeente. Omtrent het functioneren van de beheergemeente adviseert de beheersecretaris aan de stuurgroep.

b.

Bij geschillen in de aansturing en het functioneren van de manager kan de stuurgroep een advies van de beheersecretaris vragen die hierin een second opinion kan afgeven.